

## ПРОВЕРКА ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ НА ПРОЧНОСТЬ, ИЛИ ВЕСОМЫЙ АРГУМЕНТ ПРОТИВ НЕЁ

*Данная статья является логичным продолжением сказанного о «Теории эволюции» в работе «1 апреля – день смеха, или профессиональный праздник?», где помимо прочего, было обоснованно указано и на отсутствие у обозначенной теории твёрдого фундамента, прочность которого здесь и будет проверена [16].*

**Коростелев Сергей Павлович, 05.05.2020 года.**

Теория Чарльза Роберта Дарвина (1809-1882 гг) базируется на двух основополагающих постулатах, которые их автором были отождествлены с «Великими фактами», образующими «Естественную систему» [9, с. 405, с. 412-413]:

1. Естественное стремление к размножению, предполагающее рост разновидностей в геометрической прогрессии, что по предположению Ч. Дарвина должно провоцировать борьбу за территории и ресурсы [9, с. 67-68, с. 403-405; 10, с. 265-266, с. 289];

2. Естественный отбор – медленный, не скачкообразный процесс борьбы за выживание, включающий в себя, как физическое истребление слабых в обозначенной выше борьбе, так и адаптацию организма под окружающую среду, предполагающую очень длительный временной промежуток [9, с. 67-68, с. 155-156, с. 162, с. 165, с. 403-406, с. 412; 10, с. 265-266, с. 289].

Учитывая обозначенные условия, сторонники «Теории эволюции» отодвинули момент зарождения человечества на немислимые до того рубежи, подкрепив свои утверждения весьма слабыми аргументами, которые с успехом можно использовать и для обоснования отвергнутого Ч. Дарвином процесса инволюции, отражающего суть древних сказаний, которым противопоставили не нашедшие фактического подтверждения домыслы Ч. Дарвина [9, с. 67-68, с. 155-156, с. 165, с. 405-406, с. 412-413; 10, с. 256, с. 265-266; 14, с. 116; 16].

Но, если домыслы Ч. Дарвина о процессе зарождения жизни на Земле нашли опровержение при бурении Кольской скважины, то здесь следует разобрать его домыслы о процессе приобретения человечеством современного облика, который якобы формировался на протяжении очень длительного промежутка времени [9, с. 67-68, с. 155-156, с. 165, с. 405-406, с. 412-413; 10, с. 265-266; 16].

Упуская факт отсутствия свидетельств в пользу утверждений Ч. Дарвина о существовании переходных звеньев между человеком и неким морским обитателем, следует перейти к повествованию истории появления археологического материала, выдаваемого сегодня за свидетельство в пользу слов Ч. Дарвина о продолжительном периоде существования человека [9, с. 67-68, с. 155-156, с. 165, с. 405-406, с. 412-413; 10, с. 265-266; 14, с. 86; 16; 24, с. 64].

И начать будет уместно с обнаруженных в 1960 году находок, которые отыскивали на африканском континенте в ущелье Олдовай [14, с. 86; 24, с. 64; 35, стб. 526-527]. Ведь именно благодаря этим находкам, периоду существования человечества в облике «Номо», многие исследователи сегодня отводят срок в **1,7 - 2,8 млн. лет**, который можно увязать со сроком из сказаний вавилонских жрецов [14, с. 82-88; 24, с. 60-61, с. 64; 27, с. 3; 35, стб. 526-527].

Примечательность же обозначенных находок в том, что их обнаружил англичанин Луис Сеймур Базетт Лики (1903-1972 гг), стремления которого подкрепить «Теорию эволюции» фактическим материалом не знали границ, что в 1935 году даже привело к обоснованным обвинениям в адрес Л. Лики о намеренной фальсификации [24, с. 64; 26, с. 341; 30, с. 171-173; 35, стб. 526-527].

А началось всё в 1913 году, с заявлений немецкого геолога Ганса Рекка о найдённых им в Олдовае останках древнего человека, которым он приписал возраст в 250 тыс. лет [26, с. 340-341; 30, с. 172]. Но, невзирая на то, что эти заявления были обоснованно опровергнуты в ходе проверочной экспедиции 1932 года, их решил поддержать Л. Лики, подкрепивший слова Рекка результатами своих раскопок в районе Кении [26, с. 340-341; 30, с. 171-173].

Для проверки же утверждений Л. Лики, в 1935 году уже на место проводимых им раскопок была направлена специальная экспедиция, члены которой и выдали заключение о фальсификации результатов у Л. Лики, который учёл допущенные ошибки при очередном громком заявлении в 1960 году [14, с. 86; 24, с. 64; 30, с. 171-173; 35, стб. 526-527]. И обозначенная история получила вполне закономерное развитие благодаря изысканиям сына Л. Лики – Ричарда Эрскина Фрира Лики (родился в 1944 году), чья заинтересованность в подтверждении слов отца очевидна, как очевидна и ненадёжность данных исследований Л. Лики [24, с. 60].

А между тем, именно заявления членов семейства Лики, сегодня служат основой утверждениям о существовании археологического материала, якобы подтверждающего слова Ч. Дарвина и о прародине человечества, и о невероятной продолжительности периода существования человечества, современному облику представителей которого, отождествляемому с именованием «*Homo sapiens*», ныне отводится срок в **40 – 160 тыс. лет.** [5, с. 24-28; 9, с. 67-68, с. 155-156, с. 165, с. 405-406, с. 412-413; 10, с. 58, с. 60, с. 63, с. 65-66, с. 265-266; 14, с. 113-117; 24, с. 59-60, с. 62-64].

И здесь же следует заметить, что в научном сообществе нет единого мнения по вопросу о связующем звене между «*Homo sapiens*» и иными «*Homo*» [10, с. 66; 14, с. 116]. Так, если ряд исследователей всячески пытаются заполнить этот пробел, тем самым проявляя рвение в стремлении подкрепить хотя бы часть голословных заявлений Ч. Дарвина, то другая часть исследователей, обоснованно указывает на отсутствие такого переходного звена, что позволяет и сегодня отождествлять абсолютно все утверждения Ч. Дарвина с голословными заявлениями [9, с. 412-413; 10, с. 66, с. 265-266; 14, с. 116].

Проверить же выдвинутые Ч. Дарвином предположения, а заодно и теории его последователей, совершенно не сложно [9, с. 67-68, с. 155-156, с. 165, с. 405-406, с. 412-413; 10, с. 265-266; 14, с. 113-117; 24, с. 59-60, с. 62-64]. И для этого потребуются всего лишь данные переписи населения за 2000 и 1999 года, а также незамысловатые формулы, позволяющие рассчитать максимально

отдалённую дату момента зарождения человечества [31, с. 41; 32, с. 31; 33, с. 31; 34, с. 31; 45; 46; 47, с. 612].

Целесообразность использования данных переписи населения именно за 2000 и 1999 года, обусловлена стремлением максимально упростить расчёт, а также фактом того, что более ранние подобные данные, многое не учитывали [29, с. 44; 31, с. 41; 32, с. 31; 33, с. 31; 34, с. 31; 36, стб. 21-22; 42, с. 615-616; 45; 46; 47, с. 612].

Так, в согласии с существующими исследованиями, к 1860 году, относительно надёжным статистическим учетом было охвачено всего около 15% населения земного шара [36, стб. 20-21; 42, с. 615-616]. В начале XX века, переписью населения были охвачены страны, где проживало около 52% населения мира, а в начале 30-х годов XX века - 74% [36, стб. 21; 42, с. 615-617]. При этом, обозначенные данные о территориях охваченных переписью населения, ничего не говорят о численности учтённого населения на этих территориях, т.к. в ряде стран Азии и во многих странах Африки, обозначенная процедура, даже когда её там проводили, охватывала лишь небольшую часть населения - обычно европейцев [36, стб. 21-22]. Кроме того, до 1966 года совершенно не было переписи населения в Афганистане, Бутане, Омане, Йемене, Саудовской Аравии и некоторых других государствах [36, стб. 21].

И здесь же следует заметить, что именно в обозначенных фактах следует видеть причину существенной разницы в статистических данных по численности населения начала и конца XX века [29, с. 44-45; 31, с. 41; 34, с. 31; 36, стб. 21-22; 40, с. 17; 42, с. 615-616]. Но, об обозначенных фактах предпочли забыть современники, внимающие ложь лицемеров о катастрофически быстрых темпах роста населения в XX веке, суть которой сводится к завуалированным призывам возрождения евгеники в её наихудшем варианте, предполагающем геноцид [3, с. 584-585; 28; 37; 40, с. 17-18; 50, pp. 1-17].

В дополнение к сказанному об отсутствии причин для паники по поводу темпов роста численности людей, якобы грозящих в скором времени вылиться в «перенаселение Земли», следует напомнить о заявлениях Адольфа Гитлера (1889-1945 гг) от 1941 года, в которых он выказывает уверенность в том, что

общая численность населения на планете 2,5 млрд. человек, но при этом говорит и о **140 млн. русских** [28; 29, с.44-45; 37; 40, с. 17-18; 50, pp. 1-17]. А последнее из озвученных Гитлером значений, могло быть почерпнуто только из данных отражающих итоги Всесоюзной переписи населения **1926 года** [4, с. 105; 6, с. IV, с. 2-3; 36, стб. 21-25; 42, с. 616-617, с.631]. Ведь только из этих данных можно было почерпнуть обозначенную цифру, более точное значение которой - **146,99 млн. человек** [4, с. 105; 6, с. IV, с. 2-3; 36, стб. 21-25; 42, с. 616-617, с.631]. И речь идёт о значении, позволявшим относительно сносно составить представление о численности населения ещё не разросшегося СССР, граждан которого объединяло общее мировоззрение, заставившее Гитлера отождествить их с наиболее многочисленным в СССР русским народом [6, с. IV, с. 2-3; 20; 21; 36, стб. 24-25].

Если же учесть тот факт, что в момент развала СССР, на территорию бывшей РСФСР стали стекаться его граждане, относившие себя к русскому народу не по национальному признаку, а из-за своего мировоззрения, позволительно будет отождествить населяющий Российскую Федерацию народ, с народом населявшим СССР в 1926 году [20; 21]. А как следствие, уместно будет сопоставить численность населения Российской Федерации, с численностью населения СССР 1926 года [6, с. IV, с. 2-3; 34, с. 29]. В согласии же с данными переписи населения, на территории Российской Федерации в **2000 году** проживало **146,6 млн. человек**, что практически точно отражает значение из переписи **1926 года**, указывая на отсутствие демографического взрыва у многонационального народа, названного Гитлером русским. [29, с.45; 34, с. 29; 36, стб. 21-25; 42, с. 616-617, с.631]. А прирост численности населения в СССР после 1926 года, не составляет труда объяснить историческими фактами присоединения к нему территорий народов с несколько иным мировоззрением [4, с. 105, с. 224-233; 20; 44, с. 144].

Факт же отсутствия демографических скачков у одного из относительно благополучных народов, позволяет усомниться в утверждениях об обратной ситуации у других народов, тем более при учёте факта присутствия

некорректных данных в переписях населения начала XX века [28; 36, стб. 20-25; 40, с. 17-18].

И речь идёт именно об отсутствии необъяснимых скачков, т.к. плавная положительная динамика в демографии многонационального русского народа всё же была, ведь именно благодаря ей были восполнены потери понесённые в ходе Второй мировой войны (1939-1945 гг) [20; 25, с. 344; 44, с. 7, с. 133-134]. При этом, следует заметить, что речь идёт о самой кровавой войне в истории человечества, унёсшей примерно **65,07 млн.** жизней людей, около **26,5 млн.** из которых были гражданами СССР [25, с. 344; 44, с. 7, с. 133-134]. Но, здесь речь идёт о государстве гораздо большем по размерам и численности населения, нежели СССР 1926 года, а соответственно, не все из обозначенного числа погибших граждан СССР являлись представителями описанного выше многонационального русского народа, которому в связи с этим потребовалось восполнять меньшее количество потерь [4, с. 105, с. 224-239; 20].

Разобравшись со всем вышесказанным, будет уместно заметить о том, что огромное количество жертв Второй мировой войны – это, по сути, но вопреки утверждениям современников, «капля в море» по сравнению со значением общей численности населения мира, если даже брать за таковое, значение оглашённое Гитлером [25, с. 344; 29, с.44; 40, с. 17; 44, с. 7, с. 133-134]. И как бы кощунственно это не звучало, но это требовалось сказать для возможности наглядно указать на ничтожность погрешности от войн и эпидемий при математических вычислениях периода существования облика «Homo sapiens», ведь в пример приведено количество жертв от самой кровавой войны в истории человечества [25, с. 344; 40, с. 17; 44, с. 132-134]. А такие вычисления возможны, ввиду отсутствия объективных свидетельств о демографических скачках, что позволяет задать формулы некой математической прогрессии, применение которых вполне уместно для проверки заявлений Ч. Дарвина, ведь он утверждал о размножении человечества в геометрической прогрессии [9, с. 67-68, с. 403-405].

Итак, переходя к созданию формул, потребуется задать контрольные метки для прекращения расчёта, и такими метками будут служить значения об

общей численности населения в мире по состоянию на 2000 и 1999 года [31, с. 41; 32, с. 31; 33, с. 31; 34, с. 31; 45; 46; 47, с. 3, с. 612]. Первое значение будет взято для удобства расчёта по столетиям, а второе – потребуется для проверки правильности расчёта опирающегося на данные переписи населения за 2000 год, т.к. необходимость одновременного достижения двух контрольных точек, сводит на ноль вероятность появления в расчёте ошибки [31, с. 41; 32, с. 31; 33, с. 31; 34, с. 31; 45; 46; 47, с. 3, с. 612].

Что касается обозначенных значений, то для корректности расчёта они будут взяты из разных источников, в которых эти значения несколько отличаются друг от друга [31, с. 41; 32, с. 31; 33, с. 31; 34, с. 31; 45; 46; 47, с. 3, с. 612]. Факт же наличия обозначенной разницы в статистических данных из различных источников, заставляет вывести для расчёта объективное значение допустимой погрешности.

А теперь, приступим.

Таблица 1. Статистические данные переписи населения

№ n/n	Источник / Дата публикации	Общая численность населения в мире, человек	
		1999 год	2000 год
1	ООН / 2000 год [45]	5 978 726 000	6 056 715 000
2	Госкомстат России / 2002 год [31, с. 41]	5 978 000 000	6 057 000 000
3	ООН / 2002 год [45]	5 992 485 000	6 070 581 000
4	Ангус Мэддисон (1926-2010 гг) / 2003 год [47, с. 3, с. 612]	5 997 967 000	6 071 144 000
5	Росстат / 2004 год [32, с. 31]	5 978 000 000	6 071 000 000
6	ООН / 2004 год [45]	6 008 324 000	6 085 572 000
7	Росстат / 2006 год [33, с. 31]	-	6 086 000 000
8	Росстат / 2010 год [34, с. 31]	-	6 086 000 000
9	ООН / 2019 год [46]	6 064 239 000	6 143 494 000

На основании приведённых данных можно заключить о следующем:

1. Значение общей численности населения в мире по состоянию на **2000 год**, находится в интервале **6 056 715 000 – 6 143 494 000 человек**, что допускает погрешность в **1,413%**, или **86 779 000 человек** [31, с. 41; 32, с. 31; 33, с. 31; 34, с. 31; 45; 46; 47, с. 3, с. 612]. При этом, погрешность будет выведена и в случае обращения к данным из изданий исключительно

компетентного органа Российской Федерации, которые находятся в интервале **6 057 000 000 – 6 086 000 000 человек**, что указывает на разницу в **0,477%**, или **29 000 000 человек** [31, с. 41; 32, с. 31; 33, с. 31; 34, с. 31].

2. Значение общей численности населения в мире по состоянию на **1999** год, находится в интервале **5 978 000 000 – 6 064 239 000 человек**, что допускает погрешность в **1,422 %**, или **86 239 000 человек** [31, с. 41; 32, с. 31; 33, с. 31; 34, с. 31; 45; 46; 47, с. 3, с. 612].

Вышесказанное позволяет утверждать о том, что погрешность выводимого при расчёте значения, находящаяся в пределах **1%** от значения из конкретно взятого источника, является приемлемой, при условии нахождения расчётного значения в границах обозначенных выше интервалов.

А теперь следует перейти непосредственно к формулам. И первая из них, предназначена для выведения значений численности населения по столетиям, т.е. речь идёт о формуле, позволяющей увязать расчёт, со статистическими данными на 2000 год:

$$X = Y * 1,33,$$

где **X** – искомое количество человек, человек;

**Y** - количество человек из предыдущего столетия, человек;

**1,33** – коэффициент, который в согласии с укоренившимися в математике утверждениями Джона Робертсона (1712-1776 гг), позволяет получить целое число при умножении на 3 (три), что важно при расчёте численности людей, которые измеряются единицами, или иначе целыми числами [11, с. 134-137, с. 254; 22]. При этом, обозначенный коэффициент позволяет сдерживать прогрессию рождаемости, тем самым максимально далеко отодвигая дату момента зарождения облика «*Homo sapiens*».

И речь идёт не просто об удовлетворительном для расчёта коэффициенте, а об единственно возможном.

Ведь принимая за таковой меньшие значения - **1,1**, или **1,2**, или **1,25**, или **1,01**, или **1,033** и т.д., можно существенно отодвинуть в глубь веков искомую дату, но подобные коэффициенты не позволят получить значения, одновременно удовлетворяющие статистическим данным за 1999 и 2000 года.

Так, например, используя в качестве коэффициента значение **1,25**, искомая дата сдвинется на **2,2 тыс. лет** в глубь веков, а расчётное значение для



2000 года – **6 136 366 832** человек, окажется у верхнего предела обозначенного выше интервала для этого года [31, с. 41; 32, с. 31; 33, с. 31; 34, с. 31; 45; 46; 47, с. 3, с. 612]. Но, при этом, там же окажется и расчётное значение для 1999 года – **6 124 094 098** человек, что неприемлемо, как неприемлем и факт очень маленькой разницы между полученными значениями [31, с. 41; 32, с. 31; 33, с. 31; 34, с. 31; 45; 46; 47, с. 3, с. 612]. И обозначенная разница между расчётными значениями для 2000 и 1999 годов будет тем меньше, чем меньше будет значение используемого в расчёте коэффициента. А чем меньше значение обозначенного коэффициента, тем больше расчёт будет противоречить и статистическим данным о рождаемости, и одному из двух основополагающих для «Теории эволюции» постулатов, а в частности речь идёт о постулате № 1 [9, с. 67-68, с. 403-405; 10, с. 265-266, с. 289; 40, с. 17-18].

Принимая же за обозначенный коэффициент большие значения - **1,5**, или **1,66**, или **1,75** и т.д., не удастся приблизиться даже к статистическим данным за 2000 год, по отношению к которым погрешность будет измеряться в миллиардах человек. При этом, в согласии с заявлениями Ч. Дарвина, именно к этой категории значений должен относиться разбираемый коэффициент [9, с. 67-68]. А между тем, коэффициенты из этой категории существенно сокращают расчётный период существования облика «*Homo sapiens*», что противоречит основополагающему для «Теории эволюции» постулату под № 2 [9, с. 67-68, с. 155-156, с. 162, с. 165, с. 403-406, с. 412; 10, с. 265-266, с. 289].

Разобравшись с вышесказанным, следует задать логичную формулу для объективного расчёта численности населения на 1999 год:

$$Z_{1999} = \left( \left( \frac{X_{2000} - Y_{1900}}{100} \right) * 99 \right) + Y_{1900}$$

где  $Z_{1999}$  - искомое количество человек в 1999 году, человек;

$X_{2000}$  - расчётное значение количества человек на 2000 год, человек;

$Y_{1900}$  - расчётное значение количества человек на 1900 год, человек;

$\left( \frac{X_{2000} - Y_{1900}}{100} \right)$  – расчёт среднегодовой численности человек в XX веке, человек.

Таблица 2. Расчётные данные при определении даты зарождения «Homo sapiens»

Общая численность населения Земли, человек	Год	Эра	
6 085 266 974	2 000	НОВАЯ ЭРА	
6 024 414 304	1 999		
4 575 388 702	1 900		
3 440 141 881	1 800		
2 586 572 843	1 700		
1 944 791 611	1 600		
1 462 249 332	1 500		
1 099 435 588	1 400		
826 643 299	1 300		
621 536 315	1 200		
467 320 538	1 100		
351 368 825	1 000		
264 187 087	900		
198 636 907	800		
149 351 058	700		
112 294 029	600		
84 431 600	500		
63 482 406	400		
47 731 133	300		
35 888 070	200		
26 983 511	100		
20 288 354	0 (1)		
15 254 402	100		ДО НОВОЙ ЭРЫ
11 469 475	200		
8 623 665	300		
6 483 959	400		
4 875 157	500		
3 665 532	600		
2 756 039	700		
2 072 210	800		
1 558 052	900		
1 171 468	1 000		
880 803	1 100		
662 258	1 200		
497 938	1 300		
374 390	1 400		
281 496	1 500		
211 651	1 600		
159 136	1 700		
119 651	1 800		
89 963	1 900		
67 642	2 000		
50 858	2 100		
38 239	2 200		
28 751	2 300		
21 618	2 400		
16 254	2 500		
12 221	2 600		
9 189	2 700		
6 909	2 800		
5 195	2 900		
3 906	3 000		
2 937	3 100		
2 208	3 200		
1 660	3 300		
1 248	3 400		
939	3 500		
706	3 600		
531	3 700		
399	3 800		
300	3 900		
226	4 000		
170	4 100		
127	4 200		
96	4 300		
72	4 400		
54	4 500		
41	4 600		
31	4 700		
23	4 800		
17	4 900		
13	5 000		
10	5 100		
7	5 200		
6	5 300		
4	5 400		
3	5 500		
2	5 600		
2	5 700		
1	5 800		
1	5 900		

Статья опубликована в научном журнале «Star Step».

[www.star-step.ru](http://www.star-step.ru)

Отображённые данные расчёта позволяют убедиться в том, что выведенные значения для 1999 и 2000 годов попадают в отведённые им интервалы [31, с. 41; 32, с. 31; 33, с. 31; 34, с. 31; 45; 46; 47, с. 3, с. 612].

Более того, полученное значение для 2000 года, предельно соответствует статистическим данным из источника № 6 (см. Табл. 1), отличаясь от них всего лишь на **0,005%**, или на **305 026** человек [45]. Рассчитанное же для 1999 года значение, тоже максимально приближено к данным из источника № 6 (см. Табл. 1), расходясь с ними лишь на **0,267%**, или на **16 090 304** человек [45].

При этом, речь идёт об источнике – № 6 (см. Табл. 1), данные из которого укоренились в специализированных изданиях компетентного органа Российской Федерации (см. Табл. 1), каковым сегодня является Росстат [33, с. 31; 34, с. 31; 40, с. 17-18; ООН арх]. А этот факт, с учётом соответствия расчётных значений предъявленным к ним требованиям, позволяет утверждать о том, что нет объективных оснований для заявлений о существовании облика «*Homo sapiens*» ранее **5900 года до н.э.** [14, с. 113-117; 24, с. 59-60, с. 62-64].

Более того, обозначенный расчёт, в совокупности с фактом малого количества обнаруженных останков различных человекообразных существ, позволяет усомниться и в их продолжительной истории существования, что подрывает веру в основополагающие для «Теории эволюции» утверждения [9, с. 67-68, с. 155-156, с. 162, с. 165, с. 403-406, с. 412; 10, с. 265-266, с. 289; 14, с. 82-112].

И здесь будет уместно отметить тот факт, что обозначенную выше дату, не составляет труда отождествить с датой **5969 год до н.э.**, которую на заре зарождения Христианства, объявил датой Сотворения Мира Фиофил (II век) [12, с. 20-21; 15, с. 327].

Обозначенный же факт упомянут не с целью поддержать ложь философов в рясах, а лишь для того, чтобы напомнить о взглядах сторонников научного креационизма, которые на процесс зарождения человечества совпадают со взглядами служителей культа [16; 38, с. 82, с. 130; 43, с. 58]. А напомнить о них следует в связи с тем, что всё вышесказанное наделяет именно эти взгляды

правами на существование, а не взгляды их противников [14, с. 82-118; 16; 38, с. 82, с. 130].

Учитывая сказанное, а также тот факт, что упомянутые выше находки 1960 года из ущелья Олдовой были датированы методами ядерной геохронологии, возникает справедливый вопрос о степени корректности этих физических методов, укоренившихся в науке лишь во второй половине XX века – когда укоренилась извращённая фарисеями форма физики [2, с. 8, с. 28; 13, с. 378-385; 17; 27, с. 61-65; 35, стб. 526-527; 41, с. 133]. И справедливый ответ на него следует искать в заявлениях многочисленных именитых противников этих методов, многократно указывавших на отсутствие у них права на отождествление с методами объективного анализа, т.е. речь идёт ещё об одном способе лицемеров введения в заблуждение народных масс, и не более того [1, с. 18-19; 2, с. 8, с. 10, с. 28-32, с. 36-38,; 13, с. 378-385; 16; 17; 27, с. 62-65, с. 72-82; 39, 146-153; 41, с. 133, с. 136-137].

А теперь вновь следует вернуться к основополагающим для «Теории эволюции» постулатам [9, с. 67-68, с. 155-156, с. 162, с. 165, с. 403-406, с. 412; 10, с. 265-266, с. 289]. И сделать это следует для возможности указать на то, что они остались нетронутыми даже при внесении в теорию Ч. Дарвина новшеств от генетиков, благодаря которым, использовавшиеся последним термины «вариации» и «мутабильность видов», стали равнозначны термину «мутации», термины обозначающие «факторы внешней среды», стали именоваться «мутагенами», а термин «разновидность», был вытеснен термином «раса» [3, с. 585; 9, с. 404, с. 412-413; 14, с. 113; 23, с. 17-20, с. 42-47, с. 161].

При этом, следует акцентировать внимание на термине «раса», который появился и в поздних работах Ч. Дарвина, что следует отнести, либо на счёт редактора, либо на влияние тенденций тех лет [10, с. 281-282, с. 285-286]. Ведь в своей самой знаменитой работе «Происхождение видов путём естественного отбора», Ч. Дарвин предпочитал использовать термин «разновидность», лишь указывая на его тождественность с термином «раса» из трудов своих коллег [9, с. 404]. А на счёт этих коллег вполне справедливо отнести процесс зарождения

«Расовой теории», сторонником которой однозначно не являлся Ч. Дарвин – на что указывают рассуждения из его трудов [10, с. 285-286].

И речь идёт о теории, которая побудила А. Гитлера переступить через тонкую грань между искренним патриотизмом и беспросветным идиотизмом [7, с. 188-276]. Принимая же за таковую весьма популярную в Германии тех лет теорию Ганса Фридриха Карла Гюнтера (1891-1968 гг), можно смело отнести её зарождение на счёт последователей Платона, с содержанием трудов которого Гюнтер открыто и увязывал свою теорию [8, с. 39-40].

Учитывая тот факт, что со времён эпохи Возрождения мировоззрение Платона распространяли породившие националистические идеи фарисеи, не будет удивлять факт того, что расовые теории развивались при активном содействии приверженцев иудаизма, одним из представителей которых являлся видный политический деятель Вальтера Ратенау (1867-1922 гг), слова которого любил цитировать Гюнтер [8, с. 35; 16; 17; 18; 19].

Принимая во внимание всё вышесказанное, а так же факт зарождения генетики на рассуждениях об «идеях» из трудов Платона, вполне закономерен факт появления сегодня трудов подобных «**The bell curve: intelligence and class structure in American life**», авторы которого открыто увязали генетику с расовой теорией [16; 48]. И если для многих современников это стало неким откровением, то для советских учёных, обозначенная взаимосвязь была очевидным фактом уже в первой половине XX века [26, с. 347-349; 49]. Да и что собственно ожидать от родителей уродливой формы евгеники, которую явили миру именно генетики [3, с. 584-585].

Учитывая же тот факт, что генетики не внесли в «Теорию эволюции» ничего принципиально нового, можно будет утвердительно заявить о том, что всё ранее сказанное, ниспровергает основополагающие постулаты обозначенной теории, делая её сказкой Чарльза Дарвина, в которой откровенный вымысел переплетён с вполне логичными умозаключениями [9, с. 67-68, с. 155-156, с. 162, с. 165, с. 403-406, с. 412-413; 10, с. 265-266, с. 289; 16; 17]. А делать из сказки нечто большее - непозволительно, невзирая даже на высокую степень её правдоподобия.

*Список источников:*

1. **Археология:** Учебник / Под редакцией академика РАН В. Л. Янина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательство Московского университета, 2012. 608 с., ил.
2. **Археология и естественные науки** / Б. В. Андрианов и др. Под общей редакцией Б. А. Колчина. М.: Издательство «НАУКА», 1965. 347 с.
3. **Большая советская энциклопедия:** в 30-ти т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. М.: Советская Энциклопедия, 1972. Т. 8. Дебитор - Евкалипт. 592 с., ил., 22 л. ил., 1 карта-вклейка.
4. **Большая советская энциклопедия:** в 51-м т. / Гл. ред. Б. А. Введенский. 2-е изд. М.: Государственное научное издательство «БОЛЬШАЯ СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ», 1957. Т. 50, Отдельн. вып., СССР. 764 с., ил. карт.
5. **Всемирная история:** в 13-ти т. / Главный редактор Е. М. Жуков. Под редакцией Ю. П. Францева (ответственный редактор), И. М. Дьяконова, Г. Ф. Ильина, С. В. Киселёва, В. В. Струве. М.: Государственное Издательство Политической Литературы, 1955. Т. 1. 748 с.
6. **Всесоюзная перепись населения 17 декабря 1926 г.:** краткие сводки в 10-ти вып. / Центр. статистич. упр. СССР. Отдел переписи. М.: Издание ЦСУ Союза ССР, 1927. Вып. 3, Население СССР. 63+VI с.
7. **Гитлер А.** Моя борьба / Перевод с немецкого, с комментариями редакции. Ответственный за выпуск С. Н. Лобанов. Москва: ИТФ «Т-ОКО», 1992. 599 с.
8. **Гюнтер Г. Ф. К.** Избранные работы по расологии / Пер. с нем. А. М. Иванова. Предисл. В. Авдеева, А. Иванова, Ю. Ригера. Редкол. под председ. В. Б. Авдеева. 2-е изд., доп. и проил. М.: Белые альвы, 2005. 576 с., ил. (Серия «Библиотека расовой мысли»).
9. **Дарвин Ч.** Происхождение видов путем естественного отбора / Ред. коллегия под председательством П. В. Симонова. Науч. редак. текста Я. М. Галл, Я. И. Старобогатов, А. Л. Тахтаджян. Рецензенты: д.филос.н. А. Б. Георгиевский, член.-кор. РАН, д.биолог.н. И. С. Даревский. Изд. подготовил

д.биол.н. Я. М. Галл. 2-е изд., доп. СПб.: Наука, 2001. 568 с. (Сер. «Классики науки»).

10. **Дарвин Ч.** Сочинения: в 9-ти т. / Под редакцией академика Е. Н. Павловского. Издательство Академии наук Союза Советских Социалистических Республик, 1953. Т.5, Происхождение человека и половой отбор. Выражение эмоций у человека и животного. 1040 с.

11. **Депман И. Я.** История арифметики: пособие для учителей / [Редактор И. А. Павленко]. М.: Государственное учебно-педагогическое издательство министерства просвещения РСФСР, 1959. 424 с.

12. **Завельский Ф. С.** Время и его измерение / Ред. В. А. Григорова. 3-е изд., перер. М.: Издательство «НАУКА», Гл. ред. физ.-мат. лит., 1972. 272 с.

13. **История и антиистория: Критика «новой хронологии»** академика А. Т. Фоменко: Анализ ответа А. Т. Фоменко. 2-е изд., доп. М.: Языки славянской культуры, 2001. 576 с., ил. (Studia historica. Малая сер.).

14. **Клёсов А. А., Тюняев А. А.** Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии) / Рецензенты: д.истор.н. Е. Я. Виттенберг, д.биолог.н. А. Ф. Назарова, д. истор.н. Е. В. Симонова. Редактор С. Удалова. М.: Белые альвы, 2010. 1024 с., ил.

15. **Климишин И. А.** Календарь и хронология / Ред. Г. С. Куликов. 3-е изд., перер. и доп. М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1990. 480 с.

16. **Коростелев С. П.** 1 апреля – день смеха, или профессиональный праздник? [Электронный ресурс] // Научный журнал «Star Step», 01.04.2020. URL: <https://star-step.ru/> (Дата обращения: 05.05.2020 года).

17. **Коростелев С. П.** Астрономия, софизмы Лобачевского, и плоды их соития [Электронный ресурс] // Научный журнал «Star Step», 02.05.2020. URL: <https://star-step.ru/> (Дата обращения: 05.05.2020 года).

18. **Коростелев С. П.** Беспрецедентная величина информативности экслибриса // Манускрипт. 2019. Т. 12. Вып. 1. С. 146-155.

19. **Коростелев С. П.** Величина значимости для мировой культуры латинско-немецкого словаря Андреаса Рейера 1686 года издания и материальная

ценность сохранившихся экземпляров этого труда // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 12 (90). Ч. 3. С. 536-546.

20. **Коростелев С. П.** Лекарство от русофобии поляков, балтов и эстонцев [Электронный ресурс] // Научный журнал «Star Step», 07.01.2020. URL: <https://star-step.ru/> (Дата обращения: 05.05.2020 года).

21. **Коростелев С. П.** Преданная память героев, о которых уместно напомнить 23 февраля [Электронный ресурс] // Научный журнал «Star Step», 23.02.2020. URL: <https://star-step.ru/> (Дата обращения: 05.05.2020 года).

22. **Коростелев С. П.** Элементарные основы математики, оказавшиеся не по силам академикам [Электронный ресурс] // Научный журнал «Star Step», 07.01.2020. URL: <https://star-step.ru/> (Дата обращения: 05.05.2020 года).

23. **Левонтин Р.** Генетические основы эволюции / Пер. с англ. к.биол.н. В. Г. Митрофанова. Под ред. проф. А. В. Яблокова. М.: Издательство «МИР», 1978. 352 с.

24. **Мартынов А. И.** Археология: Учебник / Рецензенты проф. В. И. Матющенко, д.истор.н. В. Е. Ларичев, д.истор.н. А. Д. Пряхин. Редактор Л. П. Желобанова. 6-е изд., перераб. М.: Высш. шк., 2008. 447 с., ил.

25. **Народонаселение:** Энциклопедический словарь / Гл. ред. Г. Г. Меликьян. Ред. коллегия: А. Я. Кваша, А. А. Ткаченко, Н. Н. Шаповалова, Д. К. Шелестов. М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. 640 с., ил.

26. **Нестурх М. Ф.** Происхождение человека / Отв. ред. проф. Я. Я. Рогинский. М.: Издательство Академии Наук СССР, 1958. 388 с.

27. **Олейников А. Н.** Геологические часы / Рецензент к.геол.-минерал.н. Э. А. Новиков. Редактор Л. Г. Ермолаева. 3-е изд., перераб. и доп. Ленинград: Недра, 1987. – 151 с., ил.

28. **Перенаселение и коронавирус. Какая связь?** // Сетевое издание «Вести.Ру», 02.03.2020. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=3244816> (Дата обращения: 05.05.2020 года).

29. **Пикер Г.** Застольные разговоры Гитлера / Пер. с нем. И. В. Розанова. Общ. ред., вступ. статья и предисл. И. М. Фрадкина. Смоленск: Фирма «Русич», 1993. 496 с.



30. **Происхождение человека и древнее расселение человечества** / Под редакцией М. Г. Левина (ответственный редактор), Г. Ф. Дебеца и Я. Я. Рогинского. Москва: Издательство Академии Наук СССР, 1951. 541 с., карта. (Новая серия, Том XVI).
31. **Россия и страны мира. 2002:** Стат. сб. / Редкол. под председ. А. Е. Суринова. М.: Госкомстат России, 2002. 398 с.
32. **Россия и страны мира. 2004:** Стат. сб. / Редкол. под председ. А. Е. Суринова. М.: Росстат, 2004. 361 с.
33. **Россия и страны мира. 2006:** Стат. сб. / Редкол. под председ. А. Е. Суринова. М.: Росстат, 2006. 366 с.
34. **Россия и страны мира. 2010:** Стат. сб. / Редкол. под председ. А. Л. Кевеш. М.: Росстат, 2010. 372 с.
35. **Советская историческая энциклопедия:** в 15-ти т. / Гл. ред. Е. М. Жуков. М: «Сов. Энциклопедия», 1967. Т. 10, Нахимсон - Пергам. 1040 стб., ил., карт., 8 л. карт. (Энциклопедии. Словари. Справочники).
36. **Советская историческая энциклопедия:** в 15-ти т. / Гл. ред. Е. М. Жуков. М.: «Сов. Энциклопедия», 1968. Т. 11, Пергам – Ренувен. 1024 стб., ил., карт., 4 л. карт. (Энциклопедии. Словари. Справочники).
37. **Турчин П.** Долгосрочные колебания численности населения в исторических обществах: пер. П. Петрова, ред. С. Боринская [Электронный ресурс] // Научно-популярное издание «Элементы», 14.07.2009. URL: [https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya\\_biblioteka/430806](https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya_biblioteka/430806) (Дата обращения: 05.05.2020 года).
38. **Философская энциклопедия:** в 5-и т. / Гл. ред. Ф. В. Константинов. М.: «Советская Энциклопедия», 1964. Т. 3, Коммунизм - Наука. 1964. 584 с., ил.
39. **Фоменко А. Т.** Числа против Лжи / А.Т. Фоменко. Ред. А. Л. Герасимова. М.: Астрель: АСТ, 2011. 718, [2] с.
40. **Щербаков А. И.** Демография: учеб. пособие / А. И. Щербаков, М. Г. Мдинарадзе, А. Д. Назаров, Е. А. Назарова. Под общ. ред. д.экон.н., проф. А. И. Щербаков. Рецензенты: д.экон.н., проф. Н. А. Волгин, д.экон.н., проф. Н. А. Смирнова. М.: ИНФРА-М, 2017. 216 с. (Высшее образование: Бакалавриат).

Статья опубликована в научном журнале «Star Step».

[www.star-step.ru](http://www.star-step.ru)

41. **Эйткин М. Дж.** Физика и археология / Пер. с англ. И. М. Беккермана и В. С. Березинского. С предисл. и под ред. Г. Н. Петровой. М.: Издательство иностранной литературы, 1963. 260 с.
42. **Энциклопедический словарь:** в 86-ти т. / Репринтное воспроизведение издания Ф. А. Брокгауз – И. А. Ефрон 1890 г. М.: ТЕРРА, 1992. Т. 40, Наказный атаман - Неясыти. 479 с. [СС. 481-960].
43. **Эразм Роттердамский.** Похвальное слово Глупости / Пер. и коммент. П. К. Губера, вступ. ст. И. Смилги. Москва-Ленинград: ACADEMIA, 1931. - 240 с.: ил.
44. **Эрлихман В. В.** Потери народонаселения в XX веке: Справочник / Гл. ред. И. Д. Настенко. М.: Издательский дом «Русская панорама», 2004. 176 с.
45. **Department of Economic and Social Affairs Population Dynamics:** Archive (previous revisions) [Электронный ресурс] // United Nations. URL: <https://population.un.org/wpp/Download/Archive/Standard/> (Дата обращения: 05.05.2020 года).
46. **Department of Economic and Social Affairs Population Dynamics:** Standart Projections (Estimates and Projection variants) [Электронный ресурс] // United Nations. URL: <https://population.un.org/wpp/Download/Standard/Population/> (Дата обращения: 05.05.2020 года).
47. **Maddison, A.** The World Economy / Angus Maddison. Paris: OECD, 2006. 654 pp.
48. **The bell curve:** intelligence and class structure in American life / Richard J. Herrnstein, Charles Murray. New York: The Free Press, 1994. 845 pp.
49. **The bell curve debate:** history, documents, opinions / Edited by Russell Jacoby and Naomi Glauberman. New York: Times Books, 1995. 732 pp.
50. **Turchin, P.** Long-term population cycles in human societies // The Year in Ecology and Conservation Biology, 2009. PP. 1-17.