

АСТРОНОМИЯ, СОФИЗМЫ ЛОБАЧЕВСКОГО, И ПЛОДЫ ИХ СОИТИЯ

Данной статьёй завершается цикл работ по математике, и открывается серия трудов по астрономии.

Коростелев Сергей Павлович, 02.05.2020 года.

Сегодня, в Международный день астрономии, проводится панихида по современному облику этой науки, траурную процессию по поводу отправления которого в последний путь, откроет данная статья [63]. Кроме того, этот труд послужит и последним гвоздём для крышки гроба современного облика математики, на чём завершится цикл работ посвящённых ему [26; 30; 31; 58].

Так приступим же, и да простят автора впитавшие ложь лицемеров о необходимости говорить об усопших только хорошее. Ведь нельзя предавать забвению память о плохом, дабы последующие поколения не приняли по заблуждению непотребное за свою противоположность [26; 27; 28].

Итак, несколько фактов:

1. В истории современной астрономии, как и в истории современной математики, ключевую роль сыграли умозаключения Николая Ивановича Лобачевского (1792-1856 гг), получившие развитие в трудах Альберта Эйнштейна (1879-1955 гг) и иных именитых представителей научного сообщества [24, с. 19; 33, с. 475-478; 36, с. 43-60; 43, с. 30-32; 49, с. 7 -11, с. 23-27; 52, с. 189-190; 56, с. 4-5, с. 92].

2. Труды Лобачевского избавили астрономов от выбора между двумя изъянами в их гипотезах, как минимум один из которых необходимо было признать, а это поставило бы под сомнение справедливость этих гипотез, что в свою очередь, однозначно вскрыло бы и второй изъян, дать внятное объяснение которому невозможно при наличии иных изъянов [49, с. 20-21].

И первый из упомянутых изъянов, касается эллиптической формы орбит, которую им придал Иоганн Кеплер (1571-1630 гг), в чьих трудах получили

развитие умозаключения Николая Коперника (1473-1543 гг) [6, с. 92-115; 24, с. 14-16; 25, с. 5-11, с. 418-422, с. 554-555; 50, с. 13-14]. А суть этого изъясна заключается в сложности объяснить причину удержания планет на орбитах такой формы, что при этом нашло объяснение благодаря голословным утверждениям Исаака Ньютона (1643-1727 гг), заложенным и поныне в основу небесной механики [4, с. 53; 6, с. 104, с. 107; 12, с. 29; 19, с. 333-334; 24, с. 14-16; 49, с. 7-11, с. 15-18, с. 23-27; 50, с. 13-14].

И речь идёт об общеизвестных, и именно голословных утверждениях Ньютона о всемирном тяготении, опиравшихся на не менее голословные заявления о тяготении Кеплера, который в свою очередь, свои утверждения мог подкрепить лишь авторитетом Аристотеля (384-322 гг до н.э.), довлевшим над европейской системой образования с периода позднего средневековья [2, с. 162-163; 3, с. 43; 4, с. 53; 6, с.104; 12, с. 29; 18, с. 88-89; 19, с. 333-334; 49, с. 7 - 11, с. 15-18, с. 23-27].

Авторитетом же Аристотеля можно было заручиться лишь благодаря появлению приписанного ему труда «О небе», утверждения об авторстве которого, а соответственно и о времени его составления, весьма сомнительные, тем более при наличии подмеченных исследователями фактов, указывающих на неоднородность трактата и на явное присутствие в нём инородных включений [2, с. 162; 3, с. 31, с.37, с. 42, с. 319, с. 338-339, с. 574, с. 577].

Что касается содержания работы «О небе», то в нём говорится и о силе тяготения, и о свинцовых снарядах, которые можно было бы отождествить со снарядами для пращи, если бы в этом труде не говорилось об их оплавлении в процессе применения по назначению, что возможно лишь при выстреле из огнестрельного оружия [3, с. 319, с. 338-339]. А между тем, свинцовые снаряды для огнестрельного оружия, европейцы стали использовать лишь в эпоху Возрождения, а точнее в XIV веке – когда так называемыми гуманистами стали распространяться и труды под авторством древних философов, в том числе и тексты под авторством Аристотеля, в неизвестной до этого интерпретации [2, с. 162-163; 3, с. 574; 18, с. 32-33, с. 78-80; 27; 28; 34, с. 406-407].

На сказанном об упомянутом труде под авторством Аристотеля следует прерваться, т.к. этого уже достаточно для появления отдельной работы с критическим анализом его содержания, а заодно и содержания нескольких иных трудов, на которых выстроена современная астрономия, по сути опирающаяся на труды эксплуататоров авторитета древних авторов [3, с. 263-378; 5, с. 13-19, с. 67-103; 18, с. 32-33; 25, с. 5-11; 42, с. 93-102; 48, с. 5-12, с. 135-136, с. 445-451, с. 465, с. 495, с. 527-528, с. 568].

Только же обозначенные выше утверждения Ньютона относительно сносно удалось согласовать с астрономическими наблюдениями, как был выявлен новый изъян, который никак не удавалось увязать с заявлениями о всемирном тяготении, что и поставило астрономов перед обозначенным выше выбором [49, с. 15-18, с. 20-21, с. 23-27].

И речь идёт о выявленной в середине XIX века прецессии перигелия Меркурия [43, с. 30-31; 49, с. 7 -11, с. 18, с. 20-21, с. 23-27],

Но, именно благодаря трудам Лобачевского, послужившим основой так называемой «Неевклидовой геометрии», обозначенный изъян был устранён без необходимости полного отказа от утверждений Ньютона [36, с. 58; 43, с. 20-23, с. 30-32, с. 38; 49, с. 20-21, с. 24, с. 27]. И в этом огромное содействие оказали труды Эйнштейна, превратившего обозначенную геометрию в раздел физики, на котором продолжительно и настойчиво пытались сосредоточить внимание астрономов [24, с. 19; 36, с. 58; 43, с. 20-23, с. 30-32, с. 38; 47, с. 52-57; 49, с. 7-11, с. 23-27; 52, с. 189-190; 56, с. 4-5, с. 8, с. 92].

И здесь же следует пояснить сказанное о сносном согласовании астрономических наблюдений с утверждениями Ньютона, а не об идеальном [4, с. 54-55; 49, с. 19-21, с. 26-27]. А суть этого утверждения в том, что до момента обнаружения особенностей движения Меркурия, с заявлениями Ньютона не удалось согласовать подмеченные Джоном Каучом Адамсом (1819-1892 гг) особенности движения Луны, которые просто решили проигнорировать, посчитав это незначительной деталью [4, с. 54-55; 49, с. 25-27]. И об этой детали окончательно забыли лишь в XX веке, благодаря рассуждениям о

«приливном трении», которые вполне закономерно опираются на неизвестные Ньютону физические законы [12, с. 31-32; 43, с. 22-23; 47, с. 43; 49, с. 26-27; 50, с. 14].

А после сказанного, уместно заметить, что умозаключения Клавдия Птолемея (87-150 гг) тоже сносно объясняли особенности движения планет, и этот факт позволил им укорениться в астрономии на 1,5 тысячи лет, но при этом не сделал их отражающими истину [25, с. 5-11; 48, с. 3].

3. Труды Лобачевского, как и труды Эйнштейна, получили широкое признание лишь благодаря манипуляциям владельцев издательского бизнеса, религиозные предпочтения которых, вплоть до времён жизнедеятельности Адольфа Гитлера (1889-1945 гг), открыто отождествлялись с иудаизмом [15, с. 202-206; 47, с. 52-57; 52, с. 193-195]. А между тем, к иудаизму имеют непосредственное отношение фарисеи, которые с древности отождествляют себя со стоиками, и которые, начиная с эпохи Возрождения, стояли во главе так называемых гуманистов, благодаря кому и стал формироваться окончательный облик современной науки [26; 27; 28; 54, с. 221].

4. Лобачевского, в отличии от Эйнштейна, с момента публикации его знаменитого труда – с **1829 года**, коллеги единодушно стали отождествлять с глупцом, что после его смерти было предано забвению [21, с. 245-264, с. 266; 37, с. 79, с. 411, с. 413; 52, с. 193-194]. И забвению обозначенного факта поспособствовали издатели, которые вслед за прозвучавшими в **1854 году** призывами Бернгарда Римана (1826-1866 гг) о необходимости отказа от «Геометрии Евклида», опубликовали в **1855 году** хвалебные оды в адрес Лобачевского, якобы исходившие из писем умершего к тому времени Карла Фридриха Гаусса (1777-1855 гг), степень авторитета которого можно описать через данное ему прозвище «Король математиков» [14, с. 141; 24, с. 19; 38, с. 53; 52, с. 195-196].

А между тем, при жизни, Гаусс ничем не проявил своего восхищения к трудам Лобачевского, что позволяет заподозрить фальсификацию в части опубликованных писем под авторством Гаусса, содержание которых вполне

закономерно не находит отражение в дневнике последнего, в котором ни слова не уделено проблеме параллельных [14, с. 182; 52, с. 192-193, с. 195]. И сказанное подкрепляется тем фактом, что работы Яноша Бойаи (1802-1860 гг), отражающие суть содержания трудов Лобачевского, будучи предоставлены для ознакомления Гауссу, не нашли у него поддержки [52, с. 190-193, с. 196-197]. И речь идёт об отсутствии даже непубличной поддержки, что противоречит заявлениям из приписываемых Гауссу писем, но что подтверждает факт умственного расстройств Я. Бойаи, произошедшего именно на этой почве [52, с. 190-192, с. 195-197].

Обозначенные же выше призывы Римана, труды которого имеют теснейшую взаимосвязь с работами Эйнштейна, уместно связать с исследованиями Урбена Жана Жозефа Леверье (1811-1877 гг), именно который и выявил аномалию Меркурия, вследствие пристального наблюдения за ним с **1840 года** [24, с. 19; 36, с. 54-57; 43, с. 30-32; 44, с. 228-230; 49, с. 7, с. 9-10, с. 23, с. 28-29]. При этом, следует отметить, что в год описанного призыва Римана – в **1854 год**, Леверье был назначен директором Парижской обсерватории, что равноценно званию Королевского астронома в Англии, и что наводит на мысль о взаимосвязи всех вышеописанных событий, в которых невостробованные на протяжении 25 лет труды Лобачевского, просто оказались подходящим инструментом для осуществления неких планов [24, с. 19; 49, с. 7, с. 29]. И эти планы однозначно имеют взаимосвязь с желанием фарисеев распространить своё влияние на все научные дисциплины, первыми жертвами из которых, ещё при закулисном вожде гуманистов Виллибальде Пиркхеймере (Пиркгеймер: 1470-1530 гг), стали языкознание и история [26; 27; 28].

При этом, внести свою лепту в последнюю из обозначенных научных дисциплин пытался и Ньютон, не сыскавший себе славы на этом поприще, т.к. его взгляды разошлись со взглядами адептов исторической дисциплины, приписавших только себе право распространять фантазии на исторические темы, которым будет уместно посвятить отдельную серию работ [41, с. 3-8].

5. Прославившая Эйнштейна «Теория относительности», основам которой её автор посвятил труд из четырёх лекций, по сути, сводится лишь к размышлениям о форме Вселенной и о частицах материи её наполняющих, т.е. к тому, что с древности является поводом для споров философов, в возможности разрешения которых, видел предназначение своего труда и Лобачевский [2, с. 310; 26; 36, с. 58; 45, с. 498; 59, с. 2-4, с. 105, с. 109, с. 128]. Форме же Вселенной, Эйнштейн придал вид соответствующий описанию Платона (427-347 гг до н.э.), носителями идей которого, среди прочих считаются и стоики, мировоззрения которых с древности придерживаются фарисеи [26; 27; 45, с. 498, с. 506-507; 54, с. 221; 59, с. 105, с. 109]. А фарисеи, ещё раз напомним, оказали поддержку Эйнштейну в продвижении его идей – что ввиду всего вышесказанного вполне закономерно [47, с. 52-57]. Как вполне закономерен и тот факт, что воспеть заслуги Эйнштейна перед наукой, среди прочих взялся и латентный сторонник иудаизма профессор Орест Данилович Хвольсон (1852-1934 гг), дифирамбы которого превозносят Эйнштейна до небес, и при этом дают понять, что теории последнего, в 1925 году ещё не прижилась в системе образования, куда к тому моменту, их безуспешно пытались внедрить на протяжении 20 лет [43, с. 35-36; 56, с. 3-8].

Учитывая всё вышесказанное, а также имеющий место ещё со времён Пифагора (VI – начало V вв до н.э.) факт притязаний философов на отождествление себя с богоподобными существами, которым в связи с этим якобы доступны все тайны мироздания, позволяющие только им претендовать на власть, не составит труда осознать то, кому понадобились труды Лобачевского, и для чего [7, с. 559, с. 1270-1271, с. 1280-1282; 13, с. 14-15, с. 18-21; 18, с. 40, с. 62-65, с. 69; 26; 46, с. 181-184, с. 190, с. 231, с. 241; 55, с. 141; 61, с. 58; 62, с. 45]. И надо заметить, что **фарисеи**, в лице представителей **рода Хеймеров**, к которому принадлежал и ранее упомянутый В. Пиркхеймер, к сегодняшнему дню достаточно существенно продвинулись в деле по реализации своих амбиционных планов [27]. Ведь сегодня они играют весьма **значимую роль**, как **в мировой политике**, так и **в мировой экономике**, где в

конце XX века, помимо прочего, под их контролем находилось **85% мирового рынка алмазов** [27].

А дополнить картину о степени влияния представителей обозначенного рода, поможет тот факт, что только его представитель удостоен в историографии звания **«Иудейский император»** - Шмуэль Оппенхеймер (Самуэль Оппенгеймер: 1630-1703 гг), а ещё один его представитель - Джулиус Роберт Оппенхеймер (1904-1967 гг), известен под именованием **«Отец атомной бомбы»**, демонстрацию мощи которой на густонаселённых городах Японии в августе 1945 года, вполне справедливо отождествлять с заявкой упомянутого рода на **мировое господство** [9, с. 433; 11, с. 440, с. 445; 27; 32, стб. 166-168, стб. 171-172]. Перевести же на общедоступный язык обозначенные таким образом притязания на безраздельную власть, взялся Эйнштейн, который с сентября 1945 года, и вплоть до 1950 года, т.е. до момента появления ядерного оружия у СССР, открыто и многократно призывал к созданию **«Мирового правительства»** - под чем не подразумевалась сформированная в 1945 году Организация Объединённых Наций (ООН), инициатором появления которой вполне справедливо считать вождя СССР Иосифа Виссарионовича Сталина (Джугашвили, Коба: 1879-1953 гг), добивавшегося создания подобной организации с 18 сентября 1934 года [1, с. 601; 9, с. 476-479; 11, с. 440, с. 445; 29; 43, с. 451]. И именно деятельность упомянутого руководителя СССР нарушила обозначенные планы представителей рода Хеймеров, что при этом не заставило их отказаться от этих планов, последствия чего вылились в общеизвестные исторические события последних 70 лет, пагубно сказавшиеся на многом, в том числе и на науке, в которой уже властвуют стоики, методично уничтожающие в ней остатки чуждого им мировоззрения [9, с. 476-479; 11, с. 440; 26; 43, с. 451].

И к слову, упомянув Джулиуса Роберта Оппенхеймера, следует напомнить о его причастности к созданию труда «Евреи в мире науки», открывающегося статьёй «Памяти Альберта Эйнштейна» [32, стб. 168]. Ведь именно дату публикации этого труда – **1956 год**, можно брать за точку отсчёта

повсеместного укоренения теорий Эйнштейна в системе образования, что и не удивительно, т.к. дифирамбы ему воспел «творец» самого мощного оружия, исследования по созданию которого были спровоцированы знаменитым письмом Эйнштейна к президенту США Франклину Делано Рузвельту (1882-1945 гг), датированным 2 августа 1939 года [1, с. 583-599; 32, стб. 167-168; 33, стб. 477-479; 43, с. 436, с. 449; 47, с. 52-57; 56, с. 8]. При этом, вполне закономерно, что инициатором создания обозначенного письма являлся не марионеточный персонаж Эйнштейн, в последующем лицемерно высказывавший сожаления по поводу поставленной им под этим письмом подписи [43, с. 436].

А теперь следует разобраться в том, что же содержат в себе труды Лобачевского, которого из-за их содержимого причислили к глупцам его современники, как из числа соотечественников, включая именитых математиков, так и из числа иностранных коллег [21, с. 245-264, с. 266; 52, с. 193-194].

И для начала, следует напомнить о заявлениях Платона, призывавшего своих учеников презрительно относиться к имеющей практическую пользу математике [17, с. 180]. А напомнить об этом следует, т.к. именно этими заявлениями был активирован процесс, для которого Пифагором была заложена основа, и которому стоики, своеобразно истолковавшие слова Платона, задали вектор движения к упадку математики [16, с. 87-88; 23, с. 12-17, с. 362-363, с. 370, с. 372-375; 26; 30; 35, с. 5-11; 40; 51, с. 51, с. 292-335; 55, с. 141]. И речь идёт о процессе отрыва от реальности математики, в которой сегодня главенствуют стоики, у которых прикладная математика не в чести [16, с. 87-88; 23, с. 12-17, с. 362-363, с. 370, с. 372-375; 26; 30; 35, с. 5-11; 40; 51, с. 51, с. 292-335; 55, с. 141].

Далее, будет уместно напомнить о таком последователе идей Платона, как Иоганн Кеплер (1571-1630 гг), труды которого сыграли значимую роль в формировании, и современного облика астрономии, и современного облика математики [6, с. 38-41, с. 108; 45, с. 498-500]. Ведь именно его вклад в

математику, вылился в укоренившиеся рассуждения Исаака Ньютона (1643-1727 гг) о «бесконечно малых», из-за которых, в последнем видел причину упадка современной математики известный профессор Имре Лакатос (1922-1974 гг), перед силой негодования которого померкли даже заслуги Ньютона в деле развития пришедшей с Востока алгебры [6, с. 108; 16, с. 95-97; 35, с. 5-11; 42, с. 60].

А окончательно разорвал обозначенную взаимосвязь именно Лобачевский, подмену понятий в рассуждениях которого, ложно выдали за опровержение основополагающего постулата «Геометрии Евклида», что послужило причиной развития так называемой «Неевклидовой геометрии», придавшей специфические особенности облику современной физики, астрономии и математики [20, с. 385; 36, с. 60; 37, с. 79-82, с. 129-130; 44, с. 228-229; 52, с. 182-190]

Для пояснения же сказанного о подмене понятий в трудах Лобачевского, начать следует с того, что он взялся за опровержение вызывавшего споры 5-го постулата Евклида (III век до н.э.), также известного под именованием «Аксиома № 11», за которым к тому времени уже закрепились формулировка Прокла Диадоха (около 410-485 гг), устранившего неоднозначность формулировки обозначенного постулата [17, с. 213, 217-218; 37, с. 79-82, с. 129-130; 39, с. 15; 52, с. 186-190]. И речь идёт о детище Прокла, за свою однозначность прижившегося в системе образования под видом общеизвестной аксиомы о параллельных прямых, именно которую, по сути, и взялся опровергать Лобачевский [17, с. 213, 217-218; 37, с. 79-82, с. 129-130; 52, с. 186-190]: **«на плоскости через точку, взятую вне прямой, можно провести не более одной прямой, параллельной данной»** [17, с. 213].

Но, взявшись за опровержение утверждений Прокла Диадоха о **параллельных прямых**, выводы Лобачевский сделал на основании рассуждений о **непересекающихся линиях**, что при этом не мешает современникам ложно приписывать Лобачевскому успешное выполнение поставленной задачи [17, с. 213, 217-218; 37, с. 79-82, с. 129-130; 44, с. 228-229;

52, с. 186-190]. Единственная же не ускользнувшая от взора исследователей деталь - это факт подмены в трудах Лобачевского понятия «**прямая линия**», на понятие «**линия**», что заботливо было исправлено в переизданиях его трудов без надлежащих выводов [37, с. 80].

А между тем, последний использовал обычный для софистов приём [53, с. 59-61; 60, с. 815]. Ведь общеизвестные выводы Лобачевского, вытекали из ложного посыла о тождественности обозначенных выше понятий [37, с. 79-82, с. 129-130; 52, с. 187-189].

И для возможности доступно разъяснить суть манипуляций Лобачевского, следует обратиться за наглядным примером к соединяющему два населённых пункта железнодорожному полотну, проложенному в одной плоскости.

Так, железная дорога, символически представляет собой две параллельные линии, состоящие из соединённых параллельных прямых в виде попарно устанавливаемых рельс (Рис. 1/2). И речь идёт именно о параллельных линиях (Рис. 1/1), которые могут отождествляться с параллельными прямыми лишь в отдельных случаях, когда маршрут движения поезда предполагает исключительно прямолинейное движение (Рис. 1/3).

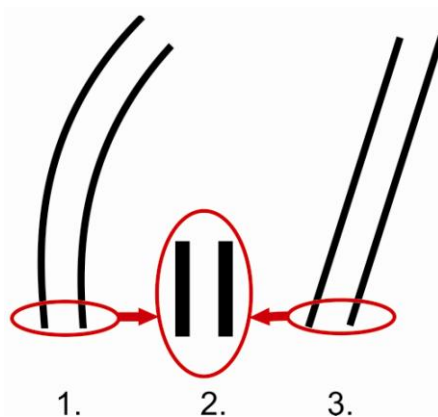


Рис. 1

Таким образом, даже не все параллельные линии, следует отождествлять с параллельными прямыми, а Лобачевский умудрился отождествить с последними непересекающиеся линии [37, с. 79-82, с. 129-130]. И причину такого отождествления, можно было бы принять за неверное истолкование

достаточно некорректного постулата Евклида, но, как уже было сказано, Лобачевский взялся за опровержение этого постулата в формулировке Прокла Диадоха, где нет двусмысленности в определении понятия «параллельная прямая», т.к. именно для исправления этого изъяна и потребовалась новая формулировка [37, с. 79-82, с. 129-130; 39, с. 15; 52, с. 186-190]. Но, манипуляции Лобачевского с объединением формулировок Евклида и Прокла, искусственно возродили устранённую последним двусмысленность [37, с. 79-82, с. 129-130; 39, с. 15; 44, с. 228-229; 52, с. 186-190]. А этот факт указывает на намеренное желание Лобачевского ввести в заблуждение целевую аудиторию, используя для этого не весомые аргументы, а приёмы риторики, к помощи которых с древности прибегают софисты [2, с. 683, с. 686-689; 26; 53, с. 59-61; 60, с. 815].

Для того же, чтобы **через лежащую вне заданной линии точку, провести множество линий не пересекающих заданную** – к возможности чего собственно и сводятся «доказательства» Лобачевского, не обязательно изгибать плоскость листа бумаги изобретая некую особую геометрию, т.к. подобное можно осуществить и в границах так называемой «Геометрии Евклида». [37, с.80, с. 82, с. 129-130; 43, с. 30, с. 32; 44, с. 228-229]. И данный факт не составляет труда подтвердить на наглядном примере, с непредназначенным для прямолинейного движения железнодорожным полотном, т.е. представляющим собой лишь параллельные линии (Рис. 2/1).

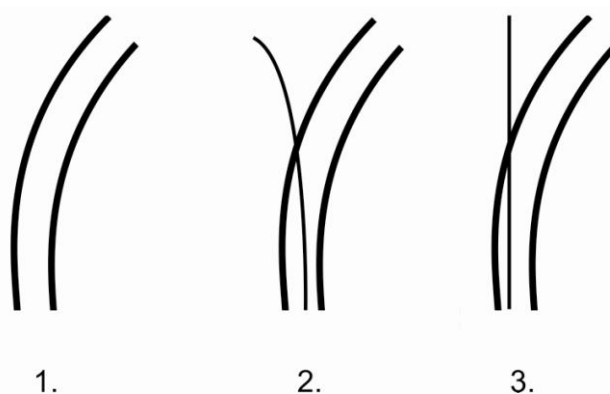


Рис. 2

Ведь через точку одной из этих линий, совершенно не сложно провести множество пересекающих её линий, не пересекающих при этом вторую

символическую линию железной дороги (Рис. 2/2-3), что обусловлено, либо кривизной линий (Рис. 2/2), либо их отклонением от маршрута движения поезда (Рис. 2/3). При этом, как наглядно можно убедиться (Рис. 2/1-3), через точку вне заданной линии, невозможно провести более одной линии параллельной на всём протяжении заданной, что делает формулировку Прокла Диодоха незыблемой даже для параллельных линий, а утверждения Лобачевского софизмом [37, с. 79-82, с. 129-130; 52, с. 188].

А на основании вышесказанного можно заявить о том, что представления о физических характеристиках параллельных прямых можно неверно сформулировать, но их суть при этом сложно не понять, а понимание этой сути, не позволяет отождествлять любые непересекающиеся линии с параллельными прямыми. Но, как было сказано, Лобачевский безосновательно посчитал возможным сделать такое отождествление, в то время как подобного, ни Прокл, ни Евклид не делали, что подтверждает совокупность «определений» № 2, № 4 и № 23 из труда последнего [37, с. 79-82, с. 129-130; 39, с. 11, с. 14;]. Ведь под № 2 сформулировано определение для «линии», под № 4 – для «прямой», а числящаяся под № 23 формулировка для используемого Евклидом термина «параллельные», в который заложены представления о находящихся друг подле друга линиях, начинается следующим образом: **«Параллельные суть прямые...»** [39, с. 14].

Выстраиваемые же теории на откровенном софизме, также будут являться софизмами, или иначе ложью, выдаваемой за свою противоположность – что и отражает суть современной физики, математики и астрономии, выстраиваемых на утверждениях Лобачевского и подобных ему софистов [26; 33, стб. 475-478; 36, с. 43-60; 43, с. 30-32; 53, с. 59-61; 56, с. 4-5, с. 92; 60, с. 815;].

И здесь же следует напомнить о том, что все прорывные технологии последних 75 лет – компьютеры, ракеты и т.п., вплоть до ядерного оружия, обязаны своим появлением разработкам специалистов из гитлеровской Германии, где «Теория относительности» была отвергнута, получив

именование «Еврейская физика» [1, с. 583-599; 33, стб. 477; 22; 43, с. 436; 57, с. 16-20; 64, pp. 33-155]. Не менее же значительные технологии, послужившие причиной появления формации, электроэнергетики, радио и т.п., зародились ещё до момента оглашения «Теории относительности» [8, стб. 511-523; 10, с. 342; 11, с. 32, с. 126]. А обозначенные факты наглядно указывают на отсутствие у науки потребности в детище Эйнштейна, основанного на откровенной лжи Лобачевского, через которую стойки превратили даже так называемые «точные науки» в элементы риторики [26].

Таким образом, сказанное выше прекрасно дополняет все более ранние работы автора этого труда, посвящённые ущербу современной математики, которой более не на что опираться, т.к. все её основополагающие теории теперь обоснованно разрушены [26; 30; 31; 36, с. 60; 58]. И данный факт наглядно подтверждает заявления о никчёмности современного облика этой научной дисциплины, которые исходят в том числе и от именитых представителей математического сообщества, вставших в оппозицию продвигаемым стойками идеям [23, с. 12-17, с. 362-363, с. 370, с. 372-375; 26; 30; 35, с. 5-11; 40].

Что же касается астрономии, то в ней вновь оголились обозначенные выше изъяны, позволяющие увидеть её неполноценность. И устранению этих изъянов, будут посвящены отдельные работы.

Список источников:

1. **Айзексон У.** Альберт Эйнштейн: его жизнь и его Вселенная / Уолтер Айзексон ; пер. с англ. И. Кагановой и Т. Лисовской. М.: Издательство АСТ : CORPUS, 2017. 832 с.
2. **Античная философия:** Энциклопедический словарь / Ред. коллегия под председательством д.философ.н., член-корр. РАН П. П. Гайденоко. Отв. ред. к.философ.н. М. А. Солопова. М.: Прогресс-Традиция, 2008. 896 с.

3. **Аристотель.** Сочинения: в 4-х т. / Вступ. ст. и примеч. И. Д. Рожанский. Ред. Н. Н. Никитина. М.: «Мысль», 1981. Т. 3. 613 с. (АН СССР. Ин-т философии. Филос. наследие).
4. **Арманд Д.** Как измерили Землю / Отв. ред. Н. Струдзюмов. Москва – Ленинград: Издательство детской литературы, 1941. 196 с.
5. **Архимед.** Исчисление песчинок (Псаммит) / Пер., краткий обзор работ Архимеда и примеч. проф. Г. Н. Попова. Под общ. ред. И. И. Агола, С. И. Вавилова и др. Москва – Ленинград: Государственное технико-теоретическое издательство, 1932. (Классика естествознания).
6. **Белый Ю. А.** Иоганн Кеплер (1571-1630): У истоков современной астрономии / Отв. ред. А. А. Михайлов. 2-е изд. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 296 с. (Физико-математическое наследие: физика (астрономия)).
7. **Библия:** Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета / По благословию святейшего патриарха московского и всея Руси Алексия II. М.: Российское библейское общество, 2009. 1328 с.
8. **Большая медицинская энциклопедия:** в 36-ти т. / Гл. ред. А. Н. Бакулев. 2-е изд. М.: Государственное научное издательство «Советская Энциклопедия», 1963. Т. 33, Тунберга метод – Хлорокруорин. 1248 стб., ил.
9. **Большая советская энциклопедия:** в 30-ти т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. Изд-е 3-е. М.: Советская Энциклопедия, 1974. Т. 18, Никко - Отолиты. 632 с., ил., 24 л. ил., 6 л. карт, 1 карта-вкладка.
10. **Большая советская энциклопедия:** в 30-ти т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. Изд-е 3-е. М.: Советская Энциклопедия, 1975. Т. 21, Проба - Ременсы. 640 с., ил., 20 л. ил., 3 л. карт.
11. **Большая советская энциклопедия:** в 30-ти т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. Изд-е 3-е. М.: Советская Энциклопедия, 1978. Т. 30, Экслибрис - Яя. 632 с., ил., 30 л. ил., 9 л. карт.

12. **Воронцов-Вельяминов Б. А.** Астрономия: учебник для 10 класса / Редактор Л. С. Мордовцева. 15-е изд., перераб. М.: «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1983. 144 с.
13. **Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада** / Сост., коммент., пер. с др.-греч., лат., фр., англ., польск. К. Богуцкого. Киев: Ирис; Москва: Алетейа, 1998. 625 с.
14. **Гиндикин С. Г.** Рассказы о физиках и математиках / Ред. коллегия под председательством академика И. К. Кикоина. Редактор Л. А. Панюшкина. 2-е изд. М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы, 1985. 192 с. (Библиотечка «Квант». Вып. 14.).
15. **Гитлер А.** Моя борьба / Перевод с немецкого, с комментариями редакции. Ответственный за выпуск С. Н. Лобанов. Москва: ИТФ «Т-ОКО», 1992. 599 с.
16. **Глейзер Г. И.** История математики в школе IV - VI кл.: Пособие для учителей / [Спец. редактор А. А. Свечников. Редактор Э. К. Викулина] – М.: Просвещение, 1981. 239 с.
17. **Глейзер Г. И.** История математики в школе VII - VIII кл.: Пособие для учителей / [Спец. редактор А. А. Свечников. Редактор Э. К. Викулина] – М.: Просвещение, 1982. 240 с.
18. **Горфункель А. Х.** Философия эпохи Возрождения: Учеб. пособие / Рецензенты: кафедра зарубежной философии философского факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова и доктор философских наук профессор И. С. Нарский. М.: Высш. Школа, 1980. 368 с.
19. **Дарвин Ч.** Происхождение видов путем естественного отбора: в 2 кн. / Пер. с англ. К. Тимирязева; Под общ. ред. Н. Вавилова. М.: ТЕРРА - Книжный клуб, 2009. Кн.2, Происхождение видов: Гл. VII-XV. 384 с.
20. **Депман И. Я.** История арифметики: пособие для учителей / [Редактор И. А. Павленко]. М.: Государственное учебно-педагогическое издательство министерства просвещения РСФСР, 1959. 424 с.

21. **Каган В. Ф.** Лобачевский / Под общ. ред. Комиссии Академии Наук СССР по изданию научно-популярной литературы. Председатель Комиссии президент Академии Наук СССР акад. С. И. Вавилов. 2-е изд., доп. Москва – Ленинград: Издательство Академии Наук СССР, 1948. 507 с., ил. (Научно-популярная серия «Биографии»).
22. **Карпов М.** Машина для фюрера [Электронный ресурс] // Новостное интернет-издание «LENTA.RU», 13.08.2018. URL: https://lenta.ru/articles/2018/08/13/nazi_kudachter/ (Дата обращения: 02.05.2020 года).
23. **Клайн М.** Математика, утрата определенности / Пер. с англ. Ю. А. Данилова. Под ред., с предисл. и примеч. И. М. Яглома. М.: Мир, 1984. 434 с., ил.
24. **Клейнер Г. М., Клейнер Л. М.** Математика и научная картина мира / Рецензенты канд пед. наук А. Л. Жохов и др. – Киев: Рад. шк., 1984. 112 с.
25. **Коперник Н.** О вращениях небесных сфер / Пер. с лат., послесл. И коммент. И. Веселовского под общ. ред. А. Михайлова. СПб.: Амфора, ТИД Амфора, 2009. 580 с., ил. (Серия «На плечах гигантов. Библиотека Стивена Хокинга»).
26. **Коростелев С. П.** 1 апреля – день смеха, или профессиональный праздник? [Электронный ресурс] // Научный журнал «Star Step», 01.04.2020. URL: <https://star-step.ru/> (Дата обращения: 02.05.2020 года).
27. **Коростелев С. П.** Беспрецедентная величина информативности экслибриса // Манускрипт. 2019. Т. 12. Вып. 1. С. 146-155.
28. **Коростелев С. П.** Величина значимости для мировой культуры латинско-немецкого словаря Андреаса Рейера 1686 года издания и материальная ценность сохранившихся экземпляров этого труда // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 12 (90). Ч. 3. С. 536-546.
29. **Коростелев С. П.** Лекарство от русофобии поляков, балтов и эстонцев [Электронный ресурс] // Научный журнал «Star Step», 07.01.2020. URL: <https://star-step.ru/> (Дата обращения: 02.05.2020 года).

30. **Коростелев С. П.** Просто о сложном, или сказка о числе ПИ [Электронный ресурс] // Научный журнал «Star Step», 14.03.2020. URL: <https://star-step.ru/> (Дата обращения: 02.05.2020 года).
31. **Коростелев С. П.** Существенная коррекция значения числа ПИ на основании абсолютно точных решений задач квадратуры круга и удвоения куба, с прибавлением математического обоснования необходимости в такой коррекции // Вестник науки и образования, 2019. №16(70). С. 5-21.
32. **Краткая еврейская энциклопедия:** в 11-ти т. / главные редакторы Ицхак Орен (Надель) и д-р Нафтали Прат. Иерусалим: Общество по исследованию еврейских общин ; Еврейский университет в Иерусалиме, 1992. Т. 6, Обеты – Пять свитков. 940 столб.
33. **Краткая еврейская энциклопедия:** в 11-ти т. / главные редакторы Ари Авнер и д-р Нафтали Прат. Иерусалим: Общество по исследованию еврейских общин ; Еврейский университет в Иерусалиме, 2001. Т. 10, Ша’алвим – Я’эл. 1120 столб.
34. **Курти О.** Постройка моделей судов: энциклопедия судомоделизма / Сокр. пер. А. А. Чебана. 3-е изд., стереотип. Ленинград: «Судостроение», 1989. 544 с.
35. **Лакатос И.** Доказательства и опровержения : Как доказываются теоремы. / Пер. с англ. И. Н. Веселовского. Отв. ред. И. Б. Погребысский. Предисл. И. Н. Веселовского. 2-е изд. М.: Издательство ЛКИ, 2010. 152 с. (Физико-математическое наследие: математика (основания математики и логика)).
36. **Лаптев Б. Л.** Геометрия Лобачевского, ее история и значение / Редактор В. И. Ковалев. М.: «Знание», 1976. 64 с. (Новое в жизни, науке, технике. Серия «Математика, кибернетика», № 9).
37. **Лобачевский Н. И.** Полное собрание сочинений: в 5-и т. / Под общей редакцией В. Ф. Кагана, А. П. Котельникова, В. В. Степанова, Н. Г. Чеботарева, П. А. Широкова. Главный редактор В. Ф. Каган. Москва – Ленинград: Государственное издательство технико-теоретической литературы, 1946. Т. 1. Сочинения по геометрии. 416 с.

38. **Математика XIX века:** в 3-х т. / Под ред. А. Н. Колмогорова и А. П. Юшкевича. М.: Издательство «Наука», 1978. Т. 1, Математическая логика, алгебра, теория чисел, теория вероятностей. 256 с.
39. **Начала Евклида:** в 3-х т. / Пер. с греческого и комментарии Д. Д. Мордухай-Болтовского при редакционном участии М. Я. Выгодского и И. Н. Веселовского. Москва-Ленинград: Государственное издательство технико-теоретической литературы, 1950. Т.1, Книги I-VI. 448 с.
40. **Новиков С. П.** Математика на пороге XXI века (Историко-математические исследования) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Российского государственного гуманитарного университета, 14.09.2006. URL: <http://aspirant.rgggu.ru/article.html?id=50768> (Дата обращения: 02.05.2020 года).
41. **Ньютон И.** Исправленная хронология древних царств / Пер. с англ. Отв. ред. Ж. Л. Бодрова. М.: Издательство «РИМИС», 2007. 656 с.
42. **О квадратуре круга, с приложением истории вопроса составленной Ф. Рудио** / Перевод с немецкого под редакцией и с примечаниями акад. С. Н. Бернштейна. Под общей редакцией И. И. Агола, С. И. Вавилова, М. Я. Выгодского, Б. М. Гессена, М. Л. Левина, А. А. Максимова, А. А. Михайлова, И. П. Роцена, А. Я. Хинчина Москва-Ленинград: Государственное технико-теоретическое издательство, 1934. 236 с. (Классики Естествознания).
43. **Пайс А.** Научная деятельность и жизнь Альберта Эйнштейна / Пер. с англ. Под ред. акад. А. А. Логунова. М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1989. 568 с.
44. **Перель Ю. Г.** Развитие представлений о вселенной / Под редакцией проф. Б. В. Кукаркина. 2-е изд. М.: Государственное Издательство Физико-Математической литературы, 1962. 392 с.
45. **Платон.** Сочинения: в 3-х т. / Пер. с древнегреч. Под. общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса. М.: «Мысль», 1971. Т.3, часть 1. 687 с. (АН СССР. Ин-т философии. Философ. наследие).

46. **Платон.** Сочинения: в 3-х т. / Пер. с древнегреч. Под. общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса. М.: «Мысль», 1971. Т.3, часть 2. 678 с. (АН СССР. Ин-т философии. Философ. наследие).
47. **Происхождение вселенной.** Как с помощью теории относительности Эйнштейна можно проникнуть в прошлое, понять настоящее и предвидеть будущее Вселенной / Под ред. С. Бэттерсби. Пер. с англ. Н. Липуновой. М.: Издательство АСТ, 2019. 256 с. (New Scientist. Лучшее от экспертов журнала).
48. **Птолемей К.** Альмагест: Математическое сочинение в тридцати книгах / Пер. с древнегреч. И. Н. Веселовского. Науч. ред. Г. Е. Куртик. М.: Наука. Физматлит, 1998. 672 с.
49. **Роузвер Н. Т.** Перигелий Меркурия. От Лавуазье до Эйнштейна / Пер. с англ. Научный редактор М. Ф. Путов. М.: Мир, 1985. 246 с., ил.
50. **Сморodinский Я.** Планеты движутся по эллипсам // Квант, 1979. № 12. С. 13-19.
51. **Теологумены арифметики:** в пер. и с ком. А. И. Щетникова // ΣΧΟΛΗ: Философское антиковедение и классическая традиция, 2009. Т. 3, Вып. 1. С. 279-335.
52. **Успенский В. А.** Апология математики: [сборник статей] / В. А. Успенский. Редактор М. Савина. М.: Альпина нон-фикшн, 2017. 622 с.
53. **Философская энциклопедия:** в 5-и т. / Гл. ред. Ф. В. Константинов. М.: «Советская Энциклопедия», 1970. Т. 5. Сигнальные системы – Яшты. 740 с.
54. **Флавий И.** Моя жизнь. Перевод с древнегреческого Д. Е. Афиногенова, вступительная статья и комментарии Л. В. Семенченко // Вестник древней истории. Москва: «НАУКА», 2006. № 4 (259). С. 216-229.
55. **Фрагменты ранних греческих философов:** в нескольких частях / Издание подготовил А. В. Лебедев. Рецензенты: к.филос.н. В. В. Биbihин, д.филол.н. М. Л. Гаспаров. Ответственный редактор и автор вступительной статьи д. филос.н. И. Д. Рожанский. М.: Издательство «Наука», 1989. Ч. 1. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. 575 с.

56. **Хвольсон О. Д.** Теория относительности А. Эйнштейна и новое миропонимание / Почетный член Всесоюзной Академии Наук проф. О. Д. Хвольсон. Ленинград: Издательство «П. П. СОЙКИН» в Ленинграде, 1925. 96 с.
57. **Хвошин В., Каневский А.** Тайны ракеты ФАУ-2. «Чудо-оружие» нацистской Германии // «Крылья Родины», 1998. № 5 (572). С. 16-20.
58. **Число ПИ в свете новых фактов:** видеоролик [Электронный ресурс] // Научный журнал «Star Step», 23.01.2020. URL: <https://star-step.ru/> (Дата обращения: 02.05.2020 года).
59. **Эйнштейн А.** Основы теории относительности / Пер., прим. и доп. проф. Н. Н. Андреева. Петроград: Книгоиздательство «СЕЯТЕЛЬ» Е. В. Высоцкого, 1923. 128 с.
60. **Энциклопедический словарь:** в 86-ти т. / Репринтное воспроизведение издания Ф. А. Брокгауз – И. А. Ефрон 1890 г. М.: ТЕРРА, 1992. Т. 52. Резонанс и резонаторы – Роза ди-Тиволи. 479 с. [СС. 481-960].
61. **Эразм Роттердамский.** Похвальное слово Глупости / Пер. и коммент. П. К. Губера, вступ. ст. И. Смилги. Москва-Ленинград: ACADEMIA, 1931. 240 с., ил.
62. **Ямвлих Халкидский.** Жизнь Пифагора / Перевод с древнегреческого и комментарии В. Б. Черниговского. Ответственный редактор Л. Ю. Сергиенко. – М.: Алетейа, 1997. 184 с. (Пути к небу).
63. **Astronomy Day Fact Sheet** // The Astronomical League. URL: <https://www.astroleague.org/astronomyday/facts> (Дата обращения: 02.05.2020 года).
64. **Zuse, Konrad.** The Computer - My Life / Translators: Patricia McKenna, J. Andrew Ross. With Forewords by F. L. Bauer and H. Zemanek. Editor: Dr . Hans Wössner. Berlin and Heidelberg: Springer-Verlag, 1993. 260 pp.