

1 АПРЕЛЯ – ДЕНЬ СМЕХА, ИЛИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ПРАЗДНИК?

Статья посвящена отмечаемому 1 апреля празднику, и раскрывает оберегаемые философами тайны.

Коростелев Сергей Павлович, 01.04.2020 года.

*«Слово «философ» у нас на Руси
есть слово бранное и означает: дурак»
(Фёдор Михайлович Достоевский)*

В 2002 году, Всемирная организация ЮНЕСКО объявила об учреждении официального «Дня философии», который с 2005 года имеет статус «Всемирный», и отмечается каждый третий четверг ноября [28, с. 66]. Но, учредителям обозначенного праздника следует указать на отсутствие потребности в их детище, ведь профессиональному навыку философов уже посвящён день в году, и этот день 1 апреля [29, с. 329].

А для пояснения сказанного, следует напомнить о том, что 1 апреля, уже не одно столетие чествуют лживость и глупость – отличительные качества лжецов и дураков, соответственно. От соития же обозначенных качеств, некогда родилось лицемерие, объединяющее в себе качества обоих своих родителей. А между тем, только одновременное обладание двумя обозначенными качествами, даёт право рассчитывать на чествование 1 апреля. Ведь не каждый дурак является лжецом, и не каждый лжец является дураком, а 1 апреля, лживость и глупость восхваляют одновременно. Таким образом, упомянутый день года позволительно отождествлять лишь с «Днём лицемера», или иначе с «Днём философа», т.к. лицемерие является профессиональным навыком философов [29, с. 329].

И не спешите возражать, ведь только благодаря лицемерию можно было выдать за научный прогресс, процесс упаковки лжи древних философов в

новую обёртку, что благополучно провернули именно философы, которые скрыли от людей не только обозначенный факт.

А теперь, обо всём по порядку.

Так, общеизвестным является тот факт, что основателем философии является Пифагор (VI – начало V вв до н.э.) [27, с. 133; 74, с. 140, с. 147-148, с. 473; 78, с. 19; 83, с. 45]. Так же, общеизвестным фактом является и то, что Пифагор присвоил себе, как минимум, одно известное с глубокой древности открытие, благодаря философам именуемое сегодня «Теоремой Пифагора» [10, с. 198; 21 7-8, с. 89-90; 27, с. 62; 48, с. 66; 58, с. 49-50; 74, с. 474]. А этот факт уже подтверждает сказанное выше о профессиональном навыке философов, благодаря которому вообще вся геометрия (землемерие), известная с глубокой древности, была объявлена «наукой Пифагора», через ложь о чём, его последователи неустанно твердили о своём превосходстве над людьми в знании математики [9, с. 6-153; 31, с. 16; 31, с. 18-19, с. 355; 62, стб. 1384; 74, с. 141, с. 143; 83, с. 70]. И обозначенные факты свидетельствуют о том, что знания древних людей были достаточно ёмкими, и что обрывки этих знаний достались Пифагору, который в силу свойственных философам качеств, попытался их истолковать [74, с. 141, с. 143]. А о том, что из этого вышло, красноречиво говорит суть закрепившихся за последователями Пифагора именовании.

И в первую очередь, следует напомнить о таком именовании как «софист» («σοφιστής»), которое самостоятельно примеряли на себя древнейшие из последователей Пифагора, благодаря лицемерию которых, это именование стало именем нарицательным уже в древности, получив отождествление с понятиями «невежда» и «лжец» [2, с. 682-683, с. 688; 23, с. 87; 80, с. 815]. А между тем, слово «софист» следует переводить с греческого через понятие «мудрец», и именно с мудрецами пытались отождествлять себя Пифагор и его последователи, что и послужило причиной появления их самоназвания «софисты» - о чём сохраняется память в древних сказаниях философов, авторы которых называют Пифагора мудрецом [2, с. 682; 23, с. 87; 74, с. 91, с. 140].

Что же касается воспетого лицемерами именованья «философ», то это, вопреки утверждениям последователей Пифагора, не самоназвание [23, с. 11; 83, с. 45]. Ведь речь идёт о справедливом прозвище, которым люди по заслугам одарили адептов философии на заре её зарождения, что и послужило причиной появления древних сказаний, увязывающих историю появления обозначенного именованья с жизнедеятельностью Пифагора [23, с. 11; 83, с. 45]. Суть же разбираемого прозвания, кроется в его переводе с греческого языка, оглашаемого лицемерами через словосочетание «любитель мудрости» [23, с. 11; 83, с. 45]. А между тем, его следует переводить через словосочетание «любитель мудрить», или иначе «любитель умничать», т.к. только такая интерпретация согласуется с ранее обозначенным фактом трансформации сути слова «софист», не противореча при этом представлениям о составных частях слова «философ» [2, с. 682-683, с. 688; 23, с. 87; 62, стб. 614-615; 80, с. 815]. Таким образом, синонимом слова «философ», является слово «умник», которое вполне справедливо отождествлять с понятием «лицемер». Ведь в слово «умник», как и в слово «лицемер», заложено представление о человеке выдающим себя не за того кем он является, а в данном конкретном случае, речь идёт о невеждах, ложно выдающих себя за мудрецов [62, стб. 614-615]. И здесь же будет уместно заметить о том, что философы периодически сами открыто обвиняли друг друга во лжи и глупости, подтверждая тем самым сказанное выше [2, с. 683; 77, с. 67-68].

Учитывая вышесказанное и называя вещи своими именами, будет вполне справедливо именовать философов лицемерами, отказавшись для этого от грекоязычного слова «философ», как собственно и было сделано в самом начале этой работы.

А теперь давайте разберёмся в том, что выдали лицемеры за научный прогресс, который с их слов, удивительным образом стал развиваться только вслед за широким распространением греческой культуры, чему поспособствовал Александр Македонский (356-323 гг до н.э.), учителем которого был Аристотель (384-322 гг до н.э.) – один из наиболее известных

лицемеров, обвинявшийся многими в организации убийства своего царственного ученика, с чем и следует связывать его скоропостижную кончину вскоре после обозначенного злодеяния [2, с. 164-165; 57, с. 447-449; 81, с. 651-655].

Итак, опирающаяся исключительно на легкое верие теория большого взрыва – это ни что иное, как облачённая в научные термины ложь философа Анаксимандра Милетского (умер после 546 года до н.э.), заявлявшего о зарождении Вселенной из мирового семенообразного зародыша [7, с. 94; 53, с. 50-51; 59, с. 117-122; 64, с. 91, с. 94; 72, с. 22; 74, с. 116-117; 77, с. 68].

При этом, того же Анаксимандра справедливо признают и основоположником теории эволюции, автором которой традиционно считается Чарльз Роберт Дарвин (1809-1882 гг) [1, с. 67; 2, с. 117; 24, с. 364-365; 72, с. 22]. И в первую очередь, речь идёт о той части обозначенной теории, где Ч. Дарвин, исходя из убеждения о самозарождении жизни на земле и вторя при этом своему деду Эразму (1731-1802 гг), заявил о том, что «белковое соединение могло возникнуть в водоёме», допуская при этом мысль о существовании единого предка всех органических существ, в том числе животных и растений [1, с. 67; 2, с. 117; 24, с. 337-339, с. 342; 26, с. 23-27; 64, с. 87; 72, с. 22; 74, с. 118, с. 119]. Высказанное же предположение Ч. Дарвина о зарождении жизни в воде, которое всего лишь отражало суть заявлений Анаксимандра, получило развитие в гипотезах Александра Ивановича Опарина (1894-1980 гг) и Джона Бёрдона Сандерсона Холдейна (1892-1964 гг), отстаиваемая которыми точка зрения подвергалась критике со стороны многих видных представителей научного сообщества, в том числе и со стороны Владимира Ивановича Вернадского (1863-1945 гг) [1, с. 67; 2, с. 117; 25, с. 267-268; 42, с. 42-47; 53, с. 64-65; 64, с. 85, с. 87-91; 72, с. 22; 74, с. 118, с. 119, с. 126-127]. Но, несмотря на аргументированные возражения В. И. Вернадского, в последующем подтверждённые добытым при бурении Кольской скважины материалом, современники так и не отказались от гипотез А. И. Опарина и Д. Б. С.

Холдейна, хотя в конце XX века многие усомнились в их справедливости [17, с. 152-155; 53, с. 64-65; 64, с. 69-72, с. 74-76, с. 85, с. 87-91].

И здесь же следует заметить, что В. И. Вернадский обоснованно оспаривал и гипотезу о передвижении континентов, которая прочно укоренилась в системе образования лишь во второй половине XX века, и лишь благодаря сторонникам Ч. Дарвина, утверждения которого опирались на зачаточную форму обозначенной гипотезы, отражавшую своеобразную трактовку представлений Анаксимандра о появлении суши, которая сегодня является частью гипотезы о формировании континентов [2, с. 116; 17, с. 152-155; 24, с. 142-146, с. 153-154, с. 159-160, с. 163-165, с. 317, с. 341; 42, с. 30-41; 53, с. 90-93; 60, с. 10; 66, с. 93-97; 74, с. 126].

Что же касается наиболее обсуждаемой части теории эволюции, повествующей о происхождении человека от некоего обезьяноподобного существа, то и она уповает лишь на силу веры, а не силу аргументов, что признавал даже её автор [24, с. 155-156, с. 333-335; 25, с. 263-266]. Ведь она, как и всё в теории эволюции, зиждется лишь на заявлении Ч. Дарвина о том, что геологическая летопись якобы содержала, но утратила страницы способные подтвердить его утверждения – чего оказалось достаточно для введения в систему образования весьма спорной теории, автор которой, за неимением археологических доказательств, взывал лишь к силе веры [24, с. 132, с. 155-156, с. 165, с. 317, с. 333-335; 25, с. 257, с. 264, с. 266]. И речь идёт о той части теории эволюции, корни которой частично тянутся к высказываниям Анаксимандра о происхождении человека от существа иного вида, но по большей части обнаруживаются в труде философа Тита Лукреция Кара (I век до н.э.) «О природе вещей», сказанное в котором, у Ч. Дарвина увязано с высказываниями Ганнона (VI век до н.э.) и Геродота (около 484 – около 425 гг н.э.), отождествлявших с родичами людей, представителей одного из видов обезьян с африканского континента [1, с. 67; 2, с. 117; 11, с. 86; 20, с. 235, с. 524; 24, с. 334-335; 25, с. 265; 39, с. 329-369; 72, с. 22; 74, с. 118, с. 119, с. 127].

В сказанном же Ганноном и Геродотом, не составляет труда увидеть отражение сказаний, известных жителям африканского континента с глубокой древности [11, с. 86, с. 88; 20, с. 235, с. 524]. И речь идёт о сказаниях, суть которых сводится к повествованию об изгнанных из общества людях, впоследствии деградировавших до уровня обезьян, в том числе и во внешнем облике [11, с. 88]. А процесс инволюции, совершенно не сложно обосновать при помощи абсолютно тех же аргументов, которые Ч. Дарвин использовал для обоснования эволюционного процесса [24, с. 310-343]. Более того, как и отдельные элементы эволюции, процесс инволюции можно описать на наглядных примерах из жизни, но только этот процесс не вступает в противоречие с традиционными религиозными представлениями о способе зарождения человека, что заставляет благосклонно относиться к нему сторонников научного креационизма [8, с. 2; с. 7-10, с. 11-75; с. 84-87; 24, с. 138-139, с. 318-321, с. 363-364; 71, с. 82, с. 130]. Что же касается рассуждений Ч. Дарвина, то в них, мысль об инволюции допускается, но не педалируется, т.к. развитие мысли об инволюции ставит под сомнение необходимость отрицать акт творения, с которым к слову, вполне совместимы и эволюционные процессы – факт чего нашёл отражение в осуждавшихся Ч. Дарвином трудах сторонников научного креационизма, основателем которого считается Жорж Кювье (1769-1832 гг) [24, с. 325, с. 328, с. 335-337, с. 342; 25, с. 262; 71, с. 82, с. 130].

Копая глубже, следует заметить, что Ч. Дарвин облачил в научные термины не результаты объективного исследования, а мировоззрение древних философов, увязав его с наблюдениями неоднозначного характера [19, с. 49; 24, с. 310-343; 25, с. 257; 74, с. 142-143]. Восстановить же обозначенное мировоззрение по выдернутым из контекста фразам Анаксимандра невозможно, но это не представляется сложным сделать по текстам почитавшегося с древности философского трактата «Гермес Трисмегист», в котором нашли отражение представления древних пифагорейцев о реинкарнации [19, с. 9, с. 49; 22, с. 78-80; 45, с. 293; 77, с. 69; 74, с. 142-143]. И

именно в особенностях описываемого в обозначенном труде процесса реинкарнации, не составляет труда увидеть основы теории эволюции [19, с. 49]. Ведь, по сути, облик человека в упомянутой теории, как и в труде «Гермес Трисмегист», приобретает через череду перевоплощений, начало которых ведётся от низших форм животного мира [19, с. 49; 25, с. 257]. Появление же упомянутой лжи из труда «Гермес Трисмегист», нашедшей отражение в работах Ч. Дарвина, следует связывать с неверным истолкованием Пифагором основ тотемизма, по отношению к которым философы породили множество теорий, в том числе и связывающие тотемизм с представлениями о реинкарнации, что ввиду всего вышесказанного вполне закономерно [19, с. 49; 25, с. 257; 74, с. 142-143; 76, с. 105-150].

А после всего сказанного, следует затронуть тему, имеющую отношение практически ко всем значимым научным дисциплинам, тщеславие адептов которых, подталкивающее к преждевременным заявлениям, привело к появлению многочисленных научных терминов отражающих представления об одной и той же сути – атом, фотон, базон, молекула, ген и т.п. [3, с. 25-26; 6, с. 138-163; 14, с. 431; 16, с. 393-394, с. 430-438; 46, с.36; 47, с. 11; 52, с. 5-11; 54, с. 498-499; 56, с. 286-287, с. 325; 59, с. 244-245, с. 249-250; 67, с. 8, с. 15, с. 18-19, с. 23; 71, с. 427-439; 74, с. 140; 77, с. 81, с. 325; 83, с. 82-83]. И речь идёт о дезориентирующем многообразии терминов, по мере появления которых можно проследить историю неверных истолкований доставшихся Пифагору обрывков знаний о формирующих реальность частицах [83, с. 82-83].

Упуская суть разногласий в отношении обозначенных частиц среди древних философов, следует перейти к последствиям этих разногласий [6, с. 143-144, с. 155; 47, с. 11; 54, с. 498-499; 56, с. 286-287, с. 325; 77, с. 81, с. 325]. И для начала, потребуется напомнить о том, что «царство естествознания» было раздроблено лицемерами на множество «удельных княжеств», известных ныне под названиями различных научных дисциплин, обеспечивающих заработком огромную армию шарлатанов, кичащихся своими учёными званиями [46, с.36; 49; 71, с. 427; с. 571-575; 79, с. 687-689]. Властители же появившихся таким

образом небольших, но обособленных «государственных образований», посчитали себя вправе устанавливать свои законы, зачастую не считая необходимым увязывать их с законами соседних «княжеств» - что в свою очередь, является одной из причин обозначенного выше многообразия терминов с единой сутью [37; 48]. Но, обозначенное многообразие было дополнено и множеством единых по сути терминов из теорий, порождённых в рамках каждой отдельно взятой научной дисциплины, что является следствием нежелания лицемеров отказываться от периодически порождаемых ими ошибочных теорий в отношении упомянутых частиц.

Так, впервые об обнаружении искомых частиц было заявлено практиками алхимии, которые поспешили присвоить обнаруженным частицам излюбленное древними пифагорейцами именование «атом», за мельчайшей частицей из названных которым, было закреплено имя «воды родитель» («водород»), где слово «вода» - это одно из древнейших находившихся в обращении у философов имён материи, из частиц которой соткано абсолютно всё во Вселенной [6, с. 144, с. 148, с. 154; 14, с. 422-431; 33, с. 14-37; 34, с. 28-31; 44, с. 1, с. 5-9; 77, с. 68]. Но, затем выяснилось, что обнаруженные частицы не удовлетворяют представлениям древних последователей Пифагора об атоме, т.к. было заявлено об обнаружении более мелких частиц, которым уже не представлялось возможным даровать упомянутое именование, и им дали новое, увязав уже его с представлениями древних пифагорейцев об атоме [6, с. 138-145, с. 154; 14, с. 422-431; 44, с. 9; 68, с. 118-124; 70, с. 308-309; 77, с. 81]. А после, описанная ситуация многократно повторялась, что в частности в физике, где столкнулись взгляды Демокрита (около 460 - около 370 гг до н.э.), Анаксагора (около 500 – около 428 гг до н.э.) и толкователей трудов Платона (427-347 гг до н.э.), привело к появлению многочисленных именовании частиц, многие из которых пока существуют лишь в гипотезах, которые философы не рассчитывают наглядно подтвердить даже при помощи Большого адронного коллайдера [6, с. 141; 14, с. 422-431; 18, с. 43; 44, с. 9; 59, с. 132-134, с. 138-143,

с. 146-148, с. 153, с. 171-175, с. 244-245, с. 249-250; 68, с. 118-143; 70, с. 308-309].

И именно обозначенному процессу поиска наименьших частиц, биология обязана такими терминами, как «молекула», «ген», «ДНК» и т.п. [16, с. 393-394, с. 430-438; 33, с. 14-19; 34, с. 23-37; 67, с. 8, с. 15, с. 18-19]. При этом, вплоть до 1860 года, в понятие «молекула» закладывались представления не только о соединении атомов, но и об отдельных атомах, таких как водород – что явствует из работ Джона Дальтона (1766-1844 гг) [33, с. 15-19; 34, с. 31, с. 32, с. 34; 68, с. 118]. Первоначальные же представления о «гене», в согласии с вполне обоснованными замечаниями советских учёных, берут начало в размышлениях об «идее» из трудов Платона, соединённых в последующем с высказываниями Демокрита о материальной частице Души, существующий лишь в теории образ которой, позже увязали с молекулой ДНК [15, с. 175-179; 16, с. 393-394, с. 430-438; 18, с. 63, с. 83-85; 40, с. 167-172; 46, с. 54; 67, с. 8, с. 15, с. 18-19, с. 23].

Но, дальше всех в своём невежестве зашли бескомпромиссные адепты математики, лишившие мельчайшую материальную частицу физических параметров – о чём свидетельствуют математические теории, впитавшие голословное и алогичное заявление Евклида Александрийского (III век до н.э.) о существовании безразмерных точек, позволяющих построить не имеющую толщины линию [47, с. 11; 51]. И в этих математических теориях, не составляет труда увидеть отражение мировоззрения стоиков, которое по сути разбираемого вопроса доходчиво описал Плутарх Херонейский (около 45 – около 127 гг), посвятивший невежеству стоиков не один труд: **«тела касаются друг друга тем, чего нет»** [56, с. 286, с. 382]. А мировоззрение стоиков, как и мировоззрение Евклида, не составляет труда увязать с особенностями философского учения Платона, или иначе с единой основой, что ввиду вышесказанного вполне закономерно [2, с. 370, с. 702; 47, с. 233-234; 77, с. 333].

Рассуждения же обозначенной группы философов о не имеющей физических параметров точке, следует связывать с неверным истолкованием содержимого трудов Платона, и со свойственным последователям Пифагора

преклонением перед авторитетным мнением, осуждавшимся Марком Туллем Цицероном (106-43 гг до н.э.). [6, с. 154; 47, с. 11; 52, с. 5-11; 54, с. 498-499; 77, с. 63].

Так, преклонение перед авторитетом Евклида, заставило философов проигнорировать факт того, что их кумир отождествил абстрактное понятие «граница», с понятием «линия» [2, с. 368-369; 47, с. 11-12, с. 233-234; 52, с. 5-11]. А между тем, даже в определениях Евклида прослеживается взаимосвязь понятия «линия» с заложенными в него представлениями об имеющем границы физическом объекте, с каковым следует связывать и составляющие линию точки – о чём к слову, ещё сохранялась память в трудах Демокрита, не лишавшего в связи с этим математическую точку физических параметров [6, с. 154; 18, с. 52-53; 47, с. 11-12].

Что касается содержимого трудов Платона, то в них, как и у Демокрита, мельчайшие частицы физического мира, имеют физические параметры – о чём прямо сказано в труде «Тимей», но что проигнорировали его последователи из числа уклонившихся в стоицизм, увязавшие эти частицы с рассуждениями Платона о нематериальных «идеях», которые тождественны «амерам» из рассуждений Демокрита [2, с. 702-703, с. 705-707; 6, с. 143-145, с. 154; 18, с. 52-54; 40, с. 167-172; 47, с. 11-12; 52, с. 5-11; 54, с. 491-495, с. 498-499, с. 505-506; 56, с. 286-287, с. 325]. И причину упомянутого толкования, смешавшего рассуждения из «Тимея» о материальных и нематериальных частицах, можно попытаться разглядеть в том, что Демокрит использовал для обозначения разбираемых материальных частиц несколько терминов, в том числе «атом» и «идея», последний из которых позаимствовал Платон для обозначения нематериальных частиц, не забыв при этом упомянуть и о существовании физических частиц с таким же именовании [2, с. 392-394; 6, с. 154; 18, с. 50; 40, с. 167-172; 54, с. 491-495, с. 498-499, с. 505-506].

Таким образом, заявления о не имеющих физических параметров объектах физического мира, не находят поддержку даже в их мнимом первоисточнике, каковым считаются труды Платона [2, с. 392-394; 6, с. 154; 40,

с. 167-172; 47, с. 11-12, с. 233-234]. При этом, «авторитетное» мнение о первоисточнике обозначенных заявлений, за две тысячи лет никто из философов не удосужился проверить, зато они не поленились сосчитать количество всех встречающихся в трудах Платона терминов «идея» [2, с. 392-394].

А из сказанного выше можно заключить о том, что основания для рассуждений о нематериальных частицах имеются, но абсолютно нет оснований для рассуждений о них в рамках теорий описывающих объекты физического мира [6, с. 154; 18, с. 52-53; 47, с. 11; 54, с. 491-495, с. 498-499, с. 505-506]. И здесь же следует заметить, что за рамки таких теорий не выходит имеющая практическую пользу математика, которая, как и имеющая практическую пользу физика, благодаря Платону и его последователям, сегодня не в чести. [21, с. 180; 32, с. 372-375; 49; 59, с. 54-55].

И список подобных «революционных идей» можно продолжать пока не исчерпаются все современные научные теории, которые, как выяснилось, не такие уж и современные, а точнее совсем не современные, да ещё в ряде случаев и откровенно алогичные. А как следствие, ни о каком прогрессе в науке не может идти речь, если конечно не вкладывать в понятие «прогресс» представление об обновлении приевшейся обёртки, содержимое которой при этом остаётся неизменным. Но, как выясняется, именно это и закладывают представители научного сообщества в обозначенное понятие, и ярким подтверждением тому, являются дифирамбы из научных трудов в адрес Жоржа Луи Леклерка де Бюффона (1707-1788 гг), который ещё до Ч. Дарвина высказался об изменчивости видов под влиянием условий среды (климата, питания и т.д.) – за что Ж. Бюффона открыто отождествляют с носителем прогрессивных идей [12, с. 210; 24, с. 8-9, с. 310-333]. А между тем, эти так называемые «прогрессивные идеи», совершенно не сложно отыскать и в труде уже упоминаемого Лукреция (I век до н.э.), и в труде его современника Марка Витрувия Поллиона (I век до н.э.) [39, с. 335-341; 43, с. 155-158].

Причиной же забвения обозначенных выше взаимосвязей, позволяющей выдавать древние гипотезы за нечто новое, следует считать повсеместно распространившееся влияние Западной культуры, носителей которой, ещё в середине XX века, советские учёные справедливо обвиняли в деятельности способствующей забвению знаний о корнях навязываемых гипотез [14, с. 422-433].

Разобравшись со всем вышесказанным, уместно заметить о том, что лицемеры весьма успешно обновляют обёртки для своей лжи благодаря риторике - «матери софизма» [80, с. 815]. А риторика – это единственная наука, всецело являющаяся порождением последователей Пифагора [2, с. 682-683; 80, с. 815]. Суть же этого порождения лицемеров, сводится не к умению изыскивать истину, а к умению убеждать, что Аристотель назвал «искусством завладения разумом толпы» [2, с. 683, с. 686-689; 4, с. 351; 5, с. 696-697; 80, с. 815]. Сомнительность же пользы от обозначенного порождения пифагорейцев, можно увидеть на примере политики и юриспруденции, где благодаря риторике стало нормой выдавать ложь за правду, что и не удивительно, ведь политика и юриспруденция – это первые жертвы лицемеров, которые начали оттачивать именно на них искусство красноречия, являющееся неотъемлемой частью риторики [2, с. 682-683, с. 686-689].

Указав на суть привнесённого лицемерами в науку, будет уместно показать и истинное лицо науки, в которой однозначно не наблюдалось бы развития, если бы не отождествление с заслугами представителей научного сообщества, заслуг инженеров и им подобных, чьи изыскания находят практическое применение, что позволяет именовать их практиками, к которым со времён Платона с пренебрежением относятся адепты «чистой науки», именуемые теоретиками [21, с. 180; 32, с. 17; 48].

А для возможности раскрыть правду о науке, следует обратиться к событиям XVIII века, когда философы, в процессе Французской революции, попытались внедрить культ Разума, имевший ярко выраженную религиозную основу – в чём не усомнился ещё ни один исследователь, даже из числа

пытавшихся отыскать в культе Разума элементы атеизма [13, с. 166-167; 63, стб. 857; 75, с. 411-416]. И речь идёт о религиозном культе, от распространения которого настоял воздержаться Максимилиен Мари Изидор де Робеспьер (1758-1794 гг), призыв которого был одобрен в Конвенте 6 декабря 1793 года, что было обусловлено фактом неприятия этого культа народными массами, среди которых стали расти контрреволюционные настроения из-за навязываемого детища вождей революции [13, с. 166-167; 75, с. 318-322, с. 411-416]. И обозначенный культ не прижился даже в виде воспетого М. Робеспьером культа Верховного Существа, который, в отличие от культа Разума, уже не имел радикальных отличий от ставшего привычным христианского культа [12, с. 563; 13, с. 166-167; 75, с. 414-416, с. 617, с. 688].

Описанные же события, хранят память о последнем случае в истории, когда народным массам показали истинное лицо детища философов именуемого «наукой», представляющего собой очередной религиозный культ, и не более того. И именно по этой причине, современная наука обладает всеми основополагающими атрибутами религиозного культа, а суть заложенных в неё «научных теорий», прекрасно согласуется с выданной им характеристикой от Готфрида Вильгельма Лейбница (1646-1716 гг): **«потрясающие основы естественной религии»** [24, с. 333-334; 32, с. 362].

Переходя к перечислению основополагающих атрибутов обозначенного религиозного культа, следует начать с указания на предмет поклонения в нём.

Так, как и в культе Разума, предметом поклонения в науке является Разум, или иначе Ум, как именовался обозначенный предмет поклонения древними философами, невежеству последователей которых, русский язык обязан появлением слова «умник», изначальную суть которого можно выразить через фразу: «несущий вздор об Уме глупец, возомнивший себя мудрецом», - косвенное подтверждение чему, находится в трудах Фёдора Михайловича Достоевского (1821-1881 гг), где сообщается об укоренившейся традиции отождествляющей слова «философ» и «дурак» [19, с. 13-22; 29, с. 329; 32, с. 16, с. 18-19; 51, с. 367; 54, с. 667; 62, стб. 614-615; 75, с. 688; 77, с. 68-69]. При этом,

учитывая всё вышесказанное, а так же факт того, что в древнегреческом языке понятия «умно» и «хитро» имели одинаковое написание – «**νοῦ-βυστικῶς**», можно будет заключить об имеющем место поклонении Хитрости, которая вполне закономерно является неотъемлемым атрибутом лицемеров, с древности почитавших покровителя плутовства Гермеса [19, с. 9; 30, с. 1139; 45, с. 292-294].

Храмом науки, считается Академия наук, носящая в своём названии именование философской школы Платона (427-347 гг до н.э.), учителя уже не раз упомянутого Аристотеля [2, с. 164-165, с. 565; 77, с. 318]. При этом, ввиду всего вышесказанного, современную Академию наук будет справедливо охарактеризовать словами политического деятеля времён Французской революции Оноре Габриеля Рикети Мирабо (1749-1791 гг), высказанными им в адрес существовавших в его времена Академий: «**школа лжи**» [75, с. 558]. Но, тут же следует оговориться, ведь слова Мирабо были брошены в связи с неприятием процветавшей в Академиях такой формы лицемерия, которую он отождествил с раболепством, что послужило поводом для закрытия Академий, и что привело к появлению культа Разума, через который стали навязывать в чистом виде суть навязываемого в Академиях [75, с. 411-414, с. 557-559]. И здесь же следует заметить, что в Российской Федерации, здание обозначенной «школы лжи», правду о которой вновь скрыли за ширмой лицемерия, украшено «золотыми мозгами», по аналогии с «золотыми» куполами церквей.

Адепты же науки, даже не удосужились сменить одеяние и именование, выдающие в них служителей культа, которые с присущим всем жрецам лицемерием, плодят фанатиков необоснованных заявлений своих кумиров.

Так, общепризнанным фактом является то, что академическая мантия и так называемая шапочка-конфедератка – это ни что иное, как облачение церковнослужителей, именовавшееся рясой и биреттой [41, с. 162-166]. А с именованием «профессор», не составляет труда увязать одно из древних именовании жрецов – «**προφήτης**» («**профитис**»), переводимое с греческого через такие понятия, как «пророк», «толкователь оракула» и «огласитель

оракула» [30, с. 1430; 55, с. 76]. При этом, речь идёт о звании жреца, которое, как и звание «профессор», присваивалось на пожизненный срок, в течении которого обладатели обозначенных званий, кормились и кормятся за счёт вводимого в заблуждение народа [55, с. 76].

И сказанное об этимологии слова «профессор» не сильно противоречит современным представлениям о ней, хотя её традиционно и пытаются искать в латинском языке, в то время как все без исключения описываемые атрибуты современной науки, имеют отчётливые корни в греческой культуре [69, с. 384].

Традиционно же этимологию слова «профессор» возводят к латинскому слову «professor» («профессор»), которое в свою очередь, этимологически увязывают с латинским словом «profiteor» («**профитёр**»), переводимым через понятия «открыто **объявлять**» и «**заявлять**» [69, с. 384]. С огласовкой же последнего из обозначенных латинских слов, как и с его сутью, не составляет труда увязать огласовку и суть ранее обозначенного греческого слова «**προφήτης**» («**профитис**»), перевод которого вполне справедливо интерпретировать, как «**огласитель оракула вопрошающим**», или же «**объявляющий толпе предсказания, озвученные ему Пифией**» [30, с. 1430; 55, с. 76]. И обозначенную взаимосвязь латинского слова с греческим, не составляет труда объяснить через процесс заимствований, благодаря которому, в согласии с утверждениями древних римлян, даже латинский алфавит пополнился греческими буквами [77, с. 336].

Таким образом, выявлены все основополагающие атрибуты религиозного культа именуемого «наукой» - предмет поклонения, место поклонения, и служители культа.

Видимость же различий между религией и наукой, следует считать следствием манипуляций возглавленных фарисеями философов, которые начиная с эпохи Возрождения, старательно трудились над преданием забвению факта неразрывной связи философии с теологией [22, с. 160-165; 35, с. 146-154; 36, с. 540-545]. И это делалось исключительно в корыстных целях, суть которых выражалась в желании фарисеев, с древности отождествлявших себя

со стойками, забрать власть у «коллег по цеху», авторитет которых существенно пошатнулся именно благодаря лжи противопоставившей философию теологии [22, с. 160-165; 35, с. 146-154; 36, с. 540, с. 545; 73, с. 221].

Определившись с тем, что порождённая философами наука – это своеобразный, но всё же религиозный культ, перестанет удивлять факт того, что научные теории, по большей части, уповают на силу веры, а не на силу аргументов [37]. И математические теории не исключение, наглядный пример чего можно найти в содержании статьи «Просто о сложном, или сказка о числе ПИ», опубликованной в научном журнале «Star Step» [37].

Кроме того, вышесказанное об истинной сути науки, позволяет осознать и причину фанатичного отношения её адептов к содержащимся в ней теориям, которые по факту не только не подкреплены весомыми аргументами, но в ряде случаев даже не согласованы с логикой, что не мешает лицемерам утверждать обратное [24, с. 333-334; 32, с. 367-368; 37]. При этом, свои голословные заявления, лицемеры периодически подкрепляют нагромождением математических формул, которыми в частности подкрепили и теорию большого взрыва, но которые, по признанию математиков, по факту ничего не доказывают, и всего лишь создают нужную иллюзию [32, с. 363; 37; 49; 52; 64, с. 91]. И иного сложно ожидать от плодов творения философов, отождествляемого многими именитыми математиками с никчёмной наукой, современный облик которой стал формироваться при непосредственном участии Пифагора [27, с. 135; 32, с. 12-17, с. 362-363, с. 370, с. 372-375; 37; 38, с. 5-11; 49; 50, с. 28].

Особенности же современного облика математики, позволяют отождествлять её со своеобразной формой риторики, используя мудреный язык которой, получивший в среде математиков именование «птичий язык», лицемеры осмеливаются заявлять даже о якобы выведенных ими доказательствах того, что в принципе доказать невозможно - наглядным примером чего, являются так называемые «математические доказательства существования Бога» [32, с. 363, с. 367-368; 49; 61; 65; 80, с. 815].

Таким образом, в согласии со всем вышесказанным, и, как минимум, не противореча справедливым утверждениям общеизвестного Эразма Роттердамского (1469-1536 гг), позволительно заявить о том, что некогда облачившиеся в рясы философы, умело пользующиеся лицемерием, уже не одно тысячелетие отравляют человеческий разум своей ложью, преподносимой под разным соусом [22, с. 124; 82, с. 58]. И людям следует знать и помнить об этом, дабы не приобрести ни одно из двух чествуемых 1 апреля качеств.

Список источников:

1. **Алифанов В. Р.** Небесные драконы, допотопные грешники и змеи Ирландии // Природа, октябрь 2000. №10 (1022). С. 66-72.
2. **Античная философия:** Энциклопедический словарь / Ред. коллегия под председательством д.философ.н., член-корр. РАН П. П. Гайденко. Отв. ред. к.философ.н. М. А. Солопова. М.: Прогресс-Традиция, 2008. 896 с.
3. **Аристотель.** Метафизика / Перевод и примечания А. В. Кубицкого. Ответственный редактор В. М. Домрачев. Москва – Ленинград: Государственное Социально-Экономическое Издательство, 1934. 348 с. (Классики Философии).
4. **Аристотель.** Сочинения: в 4-х т. / Ред. З. Н. Микеладзе. М.: «Мысль», 1978. Т. 2. 687 с. (АН СССР. Ин-т философии. Филос. наследие).
5. **Аристотель.** Этика. Эстетика. Поэтика / Ответственный за выпуск В. Н. Волкова. – Минск: Харвест, 2011. 1280 с.
6. **Асмус В. Ф.** Античная философия. Учеб. пособие. / Научное редактирование провел профессор И. С. Нарский. Рецензент: Доктор философских наук, профессор М. Ф. Овсянников. Редактор В. И. Гронда. 2-е изд., доп. М.: «Высш. школа», 1976. 543 с.
7. **Астрономия** / [пер. с англ. О. Перфильева; науч. ред. В. Акимкина; под ред. Ф. Фрессена ; вст. ст. М. Риса]. М.: РИПОЛ классик, 2014. 160 с., ил.

8. **Белов А. И.** Тайная родословная человека: загадка превращения людей в животных \ А. Белов. 2-е изд. М.: Белые альвы; Амрита-Русь, 2005. 368 с., ил.
9. **Бобынин В. В.** Математика древних египтян : По папирусу Ринда. / В. В. Бобынин. 2-е изд. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 208 с. (Физико-математическое наследие: математика (история математики)).
10. **Бонгард-Левин Г. М.** Древняя индия : Исторический очерк. / Г. М. Бонгард-Левин, Г. Ф. Ильин. Ответственный редактор профессор А. М. Осипов. М.: Главная редакция восточной литературы, 1969. 736 с.
11. **Брэм А. Э.** Жизнь животных: В 3-х т. / Обработано для юнашества по последнему немецкому изданию под редакцией профессора А. М. Никольского. М.: ТЕРРА, 1992. Т. 1, Млекопитающие. 524 с., ил.
12. **Большая советская энциклопедия:** в 30-ти т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. Изд-е 3-е. М.: Советская Энциклопедия, 1971. Т. 4. Брасос - Веш. 600 с., ил., 39 л. ил. и 8 л. карт..
13. **Большая советская энциклопедия:** в 30-ти т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. Изд-е 3-е. М.: Советская Энциклопедия, 1972. Т. 8. Дебитор - Евкалипт. 592 с., ил., 22 л. ил., 1 карта-вклейка.
14. **Большая советская энциклопедия:** в 51-м т. / Гл. ред. С. И. Вавилов. Изд-е 2-е. М.: Государственное Научное Издательство «Большая Советская Энциклопедия», 1950. Т. 3. Аризона - Аяччо. 632 с., ил., карты.
15. **Большая советская энциклопедия:** в 51-м т. / Гл. ред. Б. А. Введенский. Изд-е 2-е. М.: Государственное Научное Издательство «Большая Советская Энциклопедия», 1951. Т. 8. Вибрафон - Волово. 648 с., ил., карты.
16. **Большая советская энциклопедия:** в 51-м т. / Гл. ред. Б. А. Введенский. Изд-е 2-е. М.: Государственное Научное Издательство «Большая Советская Энциклопедия», 1952. Т. 10. Газель - Германий. 620 с., ил., карты.
17. **Вернадский В. И.** Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / Отв. ред. В. И. Баранов. М.: Издательство «НАУКА», 1965. 376 с.
18. **Виц Б. Б.** Демокрит / Редактор А. В. Генералова. М.: Мысль, 1979. 212 с. (Мыслители прошлого).

19. **Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада** / Сост., коммент., пер. с др.-греч., лат., фр., англ., польск. К. Богуцкого. Киев: Ирис; Москва: Алетейа, 1998. 625 с.
20. **Геродот.** История в девяти книгах / Перевод и примечания Г. А. Стратановского. Редактор перевода Н. А. Мещерский. Под общей редакцией С. Л. Утченко. Ленинград: Издательство «Наука», Ленинградское отделение, 1972. 600 с. с карт. (Памятники исторической мысли).
21. **Глейзер Г. И.** История математики в школе VII - VIII кл.: Пособие для учителей / [Спец. редактор А. А. Свечников. Редактор Э. К. Викулина] – М.: Просвещение, 1982. 240 с.
22. **Горфункель А. Х.** Философия эпохи Возрождения: Учеб. пособие / Рецензенты: кафедра зарубежной философии философского факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова и доктор философских наук профессор И. С. Нарский. М.: Высш. Школа, 1980. 368 с.
23. **Гриненко Г. В.** История философии: учебник / Под ред. Т. В. Астаниной. 3-е изд., испр. и доп. М.: Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2010. 689с. (Основы наук).
24. **Дарвин Ч.** Происхождение видов путем естественного отбора: в 2 кн. / Пер. с англ. К. Тимирязева; Под общ. ред. Н. Вавилова. М.: ТЕРРА - Книжный клуб, 2009. Кн.2, Происхождение видов: Гл. VII-XV. 384 с.
25. **Дарвин Ч.** Сочинения: в 9-ти т. / Под редакцией академика Е. Н. Павловского. Издательство Академии наук Союза Советских Социалистических Республик, 1953. Т.5, Происхождение человека и половой отбор. Выражение эмоций у человека и животного. 1040 с.
26. **Дарвин Э.** Храм природы / Перевод Н. А. Холодковского. Предисловие, редакция и комментарии академика Е. Н. Павловского. 2-е изд., доп. Москва-Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1960. 260 с.
27. **Депман И. Я.** История арифметики: пособие для учителей / [Редактор И. А. Павленко]. М.: Государственное учебно-педагогическое издательство министерства просвещения РСФСР, 1959. 424 с.

28. **Дианова В. М.** Инициативы ЮНЕСКО в области совершенствования и развития философского образования // Философское образование, 2011. 1 (2). С. 63-71.
29. **Достоевский Ф. М.** Полное собрание сочинений: в 30-ти т. / Отв. ред. В. Г. Базанов. Ленинград: Наука, Ленинградское отделение, 1973. Т. 5, Повести и рассказы 1862-1866. Игрок: роман. 410 с.
30. **Древнегреческо - русский словарь:** в 2-х т. / Составил И. Х. Дворецкий. Под редакцией члена-корреспондента Академии наук СССР проф. С. И. Соболевского. С приложением грамматики, составленной С. И. Соболевским. Москва: Государственное Издательство Иностраных и Национальных Словарей, 1958. Т.2, М – Ω. 1905 с.
31. **Квадратура круга** / Составил Я. И. Перельман. Ответственный редактор В. А. Камский. Ленинград: Типография № 1 им. Володарского. 1941. 26 с. (Дом Занимательной Науки).
32. **Клайн М.** Математика. Утрата определенности / Пер. с англ. Ю. А. Данилова. Под ред., с предисл. и примеч. И. М. Яглома. М.: Мир, 1984. 434 с., ил.
33. **Колтун М. М.** Мир физики: Научно-художественная лит-ра / Отв. ред. Г. В. Малькова. 2-е изд. М.: Дет. лит., 1987. 271 с., ил.
34. **Колтун М. М.** Мир химии: Научно-художественная лит-ра / Отв. ред. Г. В. Малькова. М.: Дет. лит., 1988. 303 с., ил., фотоил.
35. **Коростелев С. П.** Беспрецедентная величина информативности экслибриса // Манускрипт. 2019. Т. 12. Вып. 1. С. 146-155.
36. **Коростелев С. П.** Величина значимости для мировой культуры латинско-немецкого словаря Андреаса Рейера 1686 года издания и материальная ценность сохранившихся экземпляров этого труда // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 12 (90). Ч. 3. С. 536-546.
37. **Коростелев С. П.** Просто о сложном, или сказка о числе ПИ [Электронный ресурс] // Научный журнал «Star Step», 14.03.2020. URL: <https://star-step.ru/> (Дата обращения: 01.04.2020 года).

38. **Лакатос И.** Доказательства и опровержения : Как доказываются теоремы. / Пер. с англ. И. Н. Веселовского. Отв. ред. И. Б. Погребысский. Предисл. И. Н. Веселовского. 2-е изд. М.: Издательство ЛКИ, 2010. 152 с. (Физико-математическое наследие: математика (основания математики и логика).).
39. **Лукреций.** О природе вещей / редакция латинского текста и перевод Ф. А. Петровского. Ленинград: Издательство Академии Наук Союза ССР, 1945. 452 с. (Классика Науки).
40. **Лушников Д.** Учение об идеях у Платона и Аристотеля // Христианское чтение, 2000. № 19. С. 165-183.
41. **Макарова Д. В.** Академическая мантия – мечта каждого студента // Вестник научного общества студентов, аспирантов и молодых ученых, 2018. №2. С. 162-166.
42. **Макдугалл Дж. Д.** Краткая история Земли: горы, животные, огонь и лед / Пер. с англ. В. Псарёва. СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2008. 366 с. (Серия «Краткая история»).
43. **Марк Витрувий Поллион.** Об Архитектуре. Десять книг / Пер. с латинского. Редакция и введение А. В. Мишулина. Ленинград: ОГИЗ, Государственное социально-экономическое издательство, Ленинградское отделение, 1936. 344 с.
44. **Менделеев Д.** Попытка химического понимания мирового Эфира / Дозволено цензурою. С.-Петербург: Типо-литография М. П. Фроловой. Галерная ул., д. № 6, 1905. 40 с.
45. **Мифы народов мира.** Энциклопедия: в 2-х т. / Гл. ред. С. А. Токарев. М.: «Советская Энциклопедия», 1980. Т.1, А – К. 672 с., ил.
46. **Научные теории** / Пер. с англ. Ю. Капустюк; науч. ред. А. Нурматов ; под ред. П. Парсонс ; вст. ст. М. Рис. М.: РИПОЛ классик, 2014. 160 с.
47. **Начала Евклида:** в 3-х т. / Пер. с греческого и комментарии Д. Д. Мордухай-Болтовского при редакционном участии М. Я. Выгодского и И. Н. Веселовского. Москва-Ленинград: Государственное издательство технико-теоретической литературы, 1950. Т.1, Книги I-VI. 448 с.

48. **Нивен А.** Числа рациональные и иррациональные / Перевод с английского В. В. Сазонова Под редакцией И. М. Яглома. М.: Издательство «МИР», 1966. 199 с. (Популярная серия «Современная математика»).
49. **Новиков С. П.** Математика на пороге XXI века (Историко-математические исследования) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Российского государственного гуманитарного университета, 14.09.2006. URL: <http://aspirant.rgggu.ru/article.html?id=50768> (Дата обращения: 01.04.2020 года).
50. **О квадратуре круга, с приложением истории вопроса составленной Ф. Рудио** / Перевод с немецкого под редакцией и с примечаниями акад. С. Н. Бернштейна. Под общей редакцией И. И. Агола, С. И. Вавилова, М. Я. Выгодского, Б. М. Гессена, М. Л. Левина, А. А. Максимова, А. А. Михайлова, И. П. Рочена, А. Я. Хинчина Москва-Ленинград: Государственное технико-теоретическое издательство, 1934. 236 с. (Классики Естествознания).
51. **Павел Орозий.** История против язычников. Книги I-VII / Пер. с лат., вступ. ст., коммент. и указатель В. М. Тюленева. СПб: «Издательство Олега Абышко», 2004. 544 с. (Серия «Библиотека христианской мысли. Источники»).
52. **Пархоменко А. С.** Что такое линия / Редактор А. Ф. Лапко. М.: Государственное издательство технико-теоретической литературы, 1954. 140 с.
53. **Планета Земля: полная энциклопедия** / Юлия Добрыня. М.: Эксмо, 2015. 256 с., ил. (Подарочные издания. Тайны нашей планеты).
54. **Платон.** Сочинения: в 3-х т. / Пер. с древнегреч. Под. общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса. М.: «Мысль», 1971. Т.3, часть.1. 687 с. (АН СССР. Ин-т философии. Философ. наследие).
55. **Плутарх.** Исида и Осирис / Пер. с древнегреческого. Составление, подготовка к изданию и оформление С. И. Еремеев. Киев: «УЦИММ-ПРЕСС», 1996. 256 с.
56. **Плутарх.** Сочинения / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. Главный редактор Т.Н. Пескова. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2008. 384 с.
57. **Плутарх.** Сравнительные жизнеописания: в 3-х т. / Издание подготовили М. Е. Грабарь-Пассек и С. П. Мркиш. Отв. ред. д.филолог.н. М. Е. Грабарь-

Пассек. М.: Издательство Академии наук СССР, 1963. Т.2. 548 с. (Литературные памятники).

58. **Прасолов В. В.** Три классические задачи на построение: удвоение куба, трисекция угла, квадратура круга / Рецензент д.физ.-мат.н. Н. П. Долбилин. Редактор Т. А. Панькова. М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1992. 80 с. (Популярные лекции по математике; Вып. 62).

59. **Происхождение вселенной.** Как с помощью теории относительности Эйнштейна можно проникнуть в прошлое, понять настоящее и предвидеть будущее Вселенной / Под ред. С. Бэттерсби. Пер. с англ. Н. Липуновой. М.: Издательство АСТ, 2019. 256 с. (New Scientist. Лучшее от экспертов журнала).

60. **Рид Г., Уотсон Дж.** История земли. Поздние стадии Земли / Пер. с англ. А. П. Платуновой и Ю. Л. Вербы. Под редакцией кандидата геолого-минералогических наук А. К. Запольнова. Ленинград: Недра, 1981. 408 с.

61. **Саможнев А.** Доказательство Бога. Польский ученый вычислил Высший разум [Электронный ресурс] // Российская газета, 29.03.2008. № 4625. С. 4 URL: <https://rg.ru/2008/03/29/heller.html> (Дата обращения: 01.04.2020 года).

62. **Словарь современного русского литературного языка:** в 17-ти т. / Ред. коллегия под председательством чл.-корр. АН СССР Ф. П. Филина. Редакторы тома Н. З. Котелова и Н. М. Меделец. Москва – Ленинград: Изд-во «Наука», 1964. Т. 16, У – Ф. 1610 стб.

63. **Советская историческая энциклопедия:** в 15-ти т. / Гл. ред. Е. М. Жуков. Москва: «Сов. Энциклопедия», 1968. Т.11. Пергам - Ренувен. 1024 стб., ил. и карт., 4 л. карт (Энциклопедии. Словари. Справочники).

64. **Соколов Б. С., Баландин Р. К.** К неведомым глубинам: Научно-художественная лит-ра / Отв. редактор Л. А. Румянцева. М.: Дет. лит., 1988. 127 с., ил. (Горизонты познания).

65. **Стибер З.** Немецкие учёные подтвердили, что теорема Гёделя о существовании Бога верна [Электронный ресурс] // Международная газета «Epoch Times», 04.11.2013. URL:

<https://www.epochtimes.ru/content/view/80745/5/> (Дата обращения: 01.04.2020 года).

66. **Уипл Ф. Л.** Семья Солнца: Планеты и спутники Солнечной системы / Пер. с англ. Ю. И. Ефремова, под ред. и с предисл. д-ра. физ.-мат.наук, проф. М. Я. Марова. М.: Мир, 1984. 316 с., ил.
67. **Уотсон Дж. Д.** Двойная спираль. Воспоминания об открытии структуры ДНК / Пер. с англ. М. Брухнова и А. Иорданского. Редактор И. Г. Гурова. М.: Издательство «МИР», 1969. 152 с.
68. **Утияма Р.** К чему пришла физика (От теории относительности к теории калибровочных полей) / Пер. с япон., примеч. и комм. к физ.-мат. н. И. И. Иванчика. Предисл. акад. В. Л. Гинзбурга. М.: Знание, 1986. 224 с.
69. **Фасмер М.** Этимологический словарь русского языка: в 4-х т. / Пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева. 2-е изд., стер. М.: Прогресс, 1987. Т.3, Муза - Сят. 832 с.
70. **Физическая энциклопедия:** в 5-ти т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. Ред. кол. Д. М. Алексеев, А. М. Балдин, А. М. Бонч-Бруевич, А. С. Боровик-Романов и др. М.: Сов. энциклопедия, 1990. Т. 2, Добротность – Магнитооптика. 703 с., ил.
71. **Философская энциклопедия:** в 5-и т. / Гл. ред. Ф. В. Константинов. М.: «Советская Энциклопедия», 1964. Т. 3, Коммунизм - Наука. 1964. 584 с. с илл.
72. **Философский энциклопедический словарь** / Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М.: Сов. Энциклопедия, 1983. 840 с.
73. **Флавий И.** Моя жизнь. Перевод с древнегреческого Д. Е. Афиногенова, вступительная статья и комментарии Л. В. Семенченко // Вестник древней истории. Москва: «НАУКА», 2006. № 4 (259). С. 216-229.
74. **Фрагменты ранних греческих философов:** в нескольких частях / Издание подготовил А. В. Лебедев. Рецензенты: к.филос.н. В. В. Биbihин, д.филол.н. М. Л. Гаспаров. Ответственный редактор и автор вступительной статьи д. филос.н. И. Д. Рожанский. М.: Издательство «Наука», 1989. Ч. 1. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. 575 с.

75. **Французская буржуазная революция 1789-1794** / Под редакцией акад. В. П. Волгина и акад. Е. В. Тарле. Москва-Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1941. 852 с., илл., карты.
76. **Хайтун Д. Е.** Тотемизм, его сущность и происхождение / Редактор В. С. Библер. Сталинабад: Издательство Таджикского государственного университета им. В. И. Ленина, 1958. 152 с.
77. **Цицерон.** Философские трактаты / Пер. с латинского М. И. Рижского. Отв. ред., составитель и автор вст. статьи доктор философских наук Г. Г. Майоров. М.: Издательство «Наука», 1985. 384 с.
78. **Шумихин С.** Число Пи: История длиной в 4000 лет / С. Шумихин, А. Шумихина. Отв. ред. В. Обручев. М.: Эксмо, 2011. 192 с. (Тайны мироздания).
79. **Энциклопедический словарь:** в 86-ти т. / Репринтное воспроизведение издания Ф. А. Брокгауз – И. А. Ефрон 1890 г. М.: ТЕРРА, 1991. Т. 22. Евреиновы - Жилон. 491 с. [СС. 467-958].
80. **Энциклопедический словарь:** в 86-ти т. / Репринтное воспроизведение издания Ф. А. Брокгауз – И. А. Ефрон 1890 г. М.: ТЕРРА, 1992. Т. 52. Резонанс и резонаторы – Роза ди-Тиволи. 479 с. [СС. 481-960].
81. **Энциклопедический словарь:** в 86-ти т. / Репринтное воспроизведение издания Ф. А. Брокгауз – И. А. Ефрон 1890 г. М.: ТЕРРА, 1994. Т. 80. Электровозбудительная сила - Эрготин. 485 с. [СС. 469-954].
82. **Эразм Роттердамский.** Похвальное слово Глупости / Пер. и коммент. П. К. Губера, вступ. ст. И. Смилги. Москва-Ленинград: ACADEMIA, 1931. - 240 с.: ил.
83. **Ямвлих Халкидский.** Жизнь Пифагора / Перевод с древнегреческого и комментарии В. Б. Черниговского. Ответственный редактор Л. Ю. Сергиенко. – М.: Алетейа, 1997. 184 с. (Пути к небу).